

[Svend Aage Jønsby]

helt tryk ved, at der ikke med disse regler og ved de straffebestemmelser og øvrige bestemmelser, der gælder for revisor, bestyrelse og den øvrige ledelse af fondene, vil kunne finde misbrug sted.

Vi kan helt støtte forslaget.

Ebba Strange (SF):

SF var en del af det flertal i Skatteudvalget, der i forbindelse med ændring af kursgevinstloven i juni 1991 udtalte, at man ville være positiv over for ændringer i fondsloven, og SF var også del af det flertal, der i sidste samling gennemførte en forenkling af fondsloven.

Med de ændringer, der er stillet forslag om her, får ikkeerhvervsdrivende fonde mulighed for at uddele aktiver svarende til det foregående års nettokursgevinster, og dermed kan man uden problemer lade dem omfatte af kursgevinstloven.

På den baggrund støtter SF forslaget.

Tom Behnke (FP):

Lovforslag nr. L 187 er ikke svært tilgængeligt, men vi må sige, at det er et uigennemsigtigt forslag. Der tales om ligestilling, og det lyder også meget fint, men ikke desto mindre har vi nu tænkt os at stille en række spørgsmål i udvalget for at finde ud af, hvad formålet egentlig er med dette forslag. Hvor ligger hunden begravet?

Så vidt jeg kan se, er der rent skattemæssigt en forskel på fonde og aktieselskaber. Der er flere kreditforeninger, der overvejer at skifte over til aktieselskabsformen for at slippe billigere i skat, og spørgsmålet er så, om det er på den baggrund, dette forslag er fremsat. Hvilken indflydelse vil dette forslag få på overvejelserne om at skifte fra et fondsselskab over til et aktieselskab? Det er nogle af de spørgsmål, som vi godt vil have svar på, og så må vi se, hvordan arbejdet forløber i Retsudvalget. Vi er i hvert fald positive over for, at der sker en ligestilling, men vi er nødt til helt kontant at få at vide, hvad formålet egentlig er med forslaget.

Svend Aage Jensen (CD):

Lovforslaget, som vi her behandler, er fremsat på baggrund af kursgevinstlovens behandling i Skatteudvalget sidste år, hvor man drøftede den skattemæssige behandling af gevinst

og tab på fordringer og gæld. Skatteministeren stillede dengang et ændringsforslag, der gik ud på, at nogle af fondene skulle undtages fra den generelle kursgevinstbeskatning. Ændringsforslaget fik ikke den nødvendige tilslutning, men et flertal i Folketingets Skatteudvalg tilkendegav, at man ville medvirke til en ændring af fondslovens regler.

Jeg skal slutte med at sige, at vi vil medvirke til en positiv udvalgsbehandling.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg kan blot sige, at Kristeligt Folkeparti synes, det er et godt forslag, og vi tilsiger en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

Justitsministeren (Engell):

Det har for en gangs skyld været en god dag. Jeg vil gerne takke alle ordførerne for støtten til lovforslaget, og så skal jeg bare sige til hr. Tom Behnke, at der altså ingen hunde er begravet i dette forslag, der er ikke nogen hemmelige motiver. Formålet er, som det også angives, at fondene skal have mulighed for at udnytte skattelovgivningens fradragsregler for at kunne anvende kursgevinster til uddeling i overensstemmelse med deres formål. Fondene blev ved den ændring af kursgevinstloven, som Folketinget vedtog sidste folketingsår, omfattet af den generelle kursgevinstbeskatning, og det skabte nogle problemer for de ikkeerhvervsdrivende fonde, som i dag ikke har mulighed for at uddele bundne aktiver og herunder også aktiver, der svarer til kursgevinster af den bundne kapital. Derfor er kendsgerningen den, at hvis man ikke ændrer reglerne, vil disse fonde komme i den situation, at de skal betale skat af nogle gevinster, som de ikke kan disponere over, og det var det, man drøftede i Folketingets Skatteudvalg og kom med en tilkendegivelse af var urimeligt.

Den følges nu op med det lovforslag, som her er fremsat, og som jeg med det kendskab, jeg i øvrigt har til Fremskridtspartiets politik, bestemt også mener at partiet og hr. Tom Behnke må kunne støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling