

[Lissa Mathiasen]

sen, vi fik fra domstolene, at de ikke mente, at det i forhold til deres arbejde, hvor de havde brug for en klar tekst, var teknisk i orden.

Det har ikke noget at gøre med EF-direktiv eller ikke EF-direktiv, om vi her fra Folketingets side og fra Justitsministeriets side udformer lovgivningen, så den teknisk er til at bruge, og jeg synes egentlig, det er en ret kvalificeret henvendelse, vi fik, når man fra domstolene får en hilsen, der hedder: Teknikken er ikke brugbar i forhold til den måde, hvorpå vi skal bruge dette.

Det var grundlaget for, at vi dengang var nødt til at tage det skridt, og derfor vil jeg nu glæde mig over, at justitsministeren i hvert fald på nuværende tidspunkt har lagt op til, at vi må prøve at gøre det bedre denne gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 187:

Forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger. (Uddeling af visse kursgevinster).

Af justitsministeren (Engell).
(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Dette forslag er jo, som det også er nævnt i den skriftlige fremsættelse, en opfølgning af lovgivningen om kursgevinstbeskatning fra foråret 1991. Det blev dengang fra et flertals – herunder også Socialdemokratiets – side til-

kendegivet, at vi ville være positive over for, ja, vi opfordrede faktisk direkte regeringen til at fremsætte et forslag til ændring af fondslovens regler, således at ikkeerhvervsdrivende fonde fik mulighed for at uddele eventuelle kursgevinster. Ud over, at der måske kan være et par tekniske detaljer, vi skal kigge på, kan vi derfor give vores fulde tilslutning til lovforslaget.

John Vinther (KF):

Lovforslaget går ud på at skabe lighed mellem de ikkeerhvervsdrivende fonde og de erhvervsdrivende fonde efter indførelsen af kursgevinstbeskatningen. Den ligestilling mellem de to grupper af fonde er et formål, vi i den konservative gruppe kan støtte. Vi er også af den opfattelse, at lovforslaget på fortrinlig vis dæmper op for de misbrugsmuligheder, der måtte være; eksempelvis følger det af bemærkningerne, at der kun må uddeles beløb svarende til foregående regnskabsårs nettokursgevinster. Der kan således kun uddeles beløb, hvis fonden har vundet mere på de bundne aktiver, end den har tabt, hvorved fondens formue sådan set er sikret og risikoen for udhuling af fondens kapital minimeret.

Det Konservative Folkeparti kan således støtte lovforslaget, og vi er indstillet på at medvirke til en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

Svend Aage Jensby (V):

Sigtet med lovforslaget er ifølge det nye stk. 2 til § 9 at gøre det muligt for ikkeerhvervsdrivende fonde at minimere kursgevinstbeskatningen, når der udloddes af de bundne aktiver, således som tilstanden er for erhvervsdrivende fonde.

I Venstre synes vi, at den forenkling og for en række fondes vedkommende totale frigørelse fra fondslovgivningen, som vi fik i sidste folketingsamling, var overordentlig tilfredsstillende. En række fonde, der forfølger gode og almennyttige formål, f.eks. idrætsforeninger og selvejende institutioner, der varetager opgaver inden for det sociale område, blev tilgodeset, og de bliver nu yderligere tilgodeset, når vi får det foreliggende lovforslag vedtaget, og det kan der vel næppe være tvivl om efter de bemærkninger, der faldt i Skatteudvalget, da man i sin tid drøftede kursgevinstbeskatningsloven. Jeg er ligesom hr. John Vinther også