

[Lise Mathiasen]

håber jeg også ministeren denne gang er indstillet på at gøre.

John Vinther (KF):

Indledningsvis skal jeg sige, at Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, pludselig er blevet forhindret i at være til stede under førstebehandlingen, hvorfor det følgende også er dækkende for Venstres synspunkter.

Ved behandlingen af kreditaftaleloven tilsluttede Det Konservative Folkeparti sig loven. Det gør vi naturligvis stadig. Det betyder imidlertid ikke, at vi ikke har lagt mærke til en række utilsigtede og u hensigtsmæssige bivirkninger ved den rent praktiske efterlevelse af kreditaftalelovens bestemmelser. Derfor hilser Det Konservative Folkeparti – og altså også Venstre – dette lovforslag velkommen, idet lovforslagets hovedformål er at afhjælpe netop disse praktiske problemer.

Eksempelvis har det været et problem for såvel tingslysningskontorerne som pant haverne, at en efterlevelse af kreditaftalelovens bestemmelser har gjort pantebrevene endog meget omfangsrige. Det er for resten heller ikke til gavn for låntagere, at pantebrevene herved har mistet enhver form for overskuelighed, idet formålet med kreditaftaleloven jo netop var at gøre det overskueligt for låntagere.

Vi kan derfor tilslutte os, at det i lovforslaget foreslås, at kreditoplysninger ved kreditaftaler, der sikres ved pant i fast ejendom, skal gives i kreditgiverens tilbud. Det er også på dette tidspunkt, at låntagere har brug for at kunne sammenligne de forskellige kreditgiveres tilbud, og ikke på det tidspunkt, hvor lånet rent faktisk er hjemtaget og pantebrevet er sendt til tinglysning.

Som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har det i praksis givet anledning til megen tvivl, hvornår køberen af en fast ejendom skal have kreditoplysninger ved udstedelse af sælgerpantebreve. Også her kan vi tilslutte os, at disse kreditoplysninger skal gives i forbindelse med aftalen om ejendommens overdragelse. Det, at kreditoplysningerne gives forud for købers underskrivelse af slutseddel, betyder jo også, at køber får mulighed for på grundlag af oplysningerne at overveje, hvorvidt køber ønsker, at der udstedes et sælgerpantebrev, eller om køber mener, at det vil være mere fordelagtigt at låne pengene i banken.

Sammenfattende skal jeg altså sige, at såvel den konservative gruppe som Venstres gruppe kan tilslutte sig lovforslaget.

Pernille Frahm (SF):

Jeg kan forstå, at det foreliggende lovforslag er et forsøg på at løse nogle af de problemer, der er i kreditloven. Kreditloven blev jo voldsomt kritiseret, som det er sagt, og den kritik valgte man at overhøre. Den fejl synes vi ikke i SF at man skal gentage.

Vi er enige i de intentioner, der er i forslaget, men vi vil gerne have lov at se nærmere på det og på, hvordan vi løser problemerne i udvalgsarbejdet.

Tom Behnke (FP):

Det er unægtelig et svært tilgængeligt forslag, og det er svært at få vurderet alle aspekterne i det, må vi nok sige, men vi regner med, at vi får en saglig, grundig og dybtgående debat i Retsudvalget, hvor vi kan få redegjort for i detaljer, hvilken betydning dette forslag får i praksis.

Fremskridtspartiet ønsker, at forbrugerne har så fyldige oplysninger som muligt, og vi er af den årsag bekymret for, at en del oplysninger nu tages ud af tingbogen og lægges ud på separate dokumenter, for hvad vil der ske, i det øjeblik et sådant dokument forsvinder? Hvad gør en senere køber så? Hvor kan man gå hen og se, hvad der egentlig ligger i ejendommen? Tænk på det arbejde, vi laver i øjeblikket med at føre tingbøgerne ind på edb og med oprettelse af bilbogen, netop for at undgå, at der skal ligge skjulte gældsposter. Her er det efter min vurdering det modsatte, man har tænkt sig at gøre, og det er vi meget bekymret for. Vi ønsker, at oplysninger om pant og skyld altid skal følge ejendommen uanset ejerskifte, og at oplysningerne skal være lettilgængelige for køberen.

Men som sagt er det et teknisk indviklet lovforslag, og det er svært her ved førstebehandlingen at gøre ret meget mere, end jeg har gjort nu. Lad os se på det i udvalget, så er jeg sikker på, at vi får en seriøs debat, og lad os så se, hvad der sker, når vi når frem til andenbehandlingen.

Svend Aage Jensen (CD):

Lovforslaget, som vi her behandler, tager