

**[Justitsministeren]**

Jeg er enig i Retsplejerådets synspunkter, og jeg fandt så med udgangspunkt i hele den debat, der var og er omkring miljølovsovertrædelser, at det var rigtigt at indlede et tættere samarbejde med Miljøministeriet med henblik på at styrke behandlingen af miljøsager inden for den bestående struktur. Dette samarbejde er mundet ud i den 11-punkts-plan – som i øvrigt er optrykt som bilag til lovforslaget – som lægger op til en hurtigere, styrket og mere effektiv behandling af miljøstraffesager.

Det blev rent faktisk sat i værk i juli måned – mener jeg det var – sidste sommer, hvor rigsadvokaten udsendte nye retningslinjer for behandlingen af miljøstraffesager, og det er da også min opfattelse, at vi med de tiltag allerede har opnået, hvad vi ville, nemlig en styrkelse og effektivisering af politiets og anklagemyndighedens behandling af sager vedrørende miljøkriminalitet.

Dette siger jeg også lidt i relation til hr. Tom Behnkes bemærkninger. 11-punkts-planen er altså iværksat. Det er Justitsministeriets handlingsplan, men den er aftalt med miljømyndighederne. Det overordnede sigte i planen er jo en styrkelse af samarbejdet mellem miljømyndighederne og politi og anklagemyndighed, som beskæftiger sig med miljøsager, således at de lærer hinandens arbejdsvilkår og de krav, der stilles til bevisførelse og lign., at kende, sådan at miljøsager kan gennemføres hurtigere, mere effektivt og på et bedre grundlag. Det er klart, at jeg under udvalgsbehandlingen meget gerne vil bidrage med yderligere materiale, der kan belyse, hvordan det rent faktisk er gået i perioden, efter at planen er blevet iværksat.

Hr. Tom Behnkes bemærkninger om, at vi ikke interesserede os nok for offerets interesser i forslaget, står jeg lidt uforstående over for, fordi hele sigtet med retsplejeloven jo er at sikre en retspleje, som beskytter borgerne bedst muligt. En række andre problemstillinger, altså f.eks. voldsofres situation, er jo reguleret i andre lovgivninger, så det er i virkeligheden en anden diskussion.

Til sidst vil jeg blot sige tak til fru Ebba Strange for de venlige bemærkninger om udformningen af lovforslaget. Dem tager vi bestemt til os i Justitsministeriet. Det er jo ikke sådan, at roserne i denne tid vælter ned over Slotsholmsgade 10, så det har vi noteret os, og det vil jeg tage med hjem.

I øvrigt vil jeg sige tak for de positive tilkendegivelser, der er kommet, og i håbet om, at vi kan gennemføre dette lovforslag snarest muligt, tilsiger jeg i hvert fald Retsudvalget al mulig bistand under det videre arbejde.

**Dorte Bennedsen (S):**

Nu forholder det sig jo sådan, at der stort set aldrig er roser, uden at de også har torne. Jeg har faktisk vekslet ord med fru Ebba Strange og forstået, at hendes rosende bemærkninger gik på selve lovteksten, og det er en ros, jeg i høj grad kan dele, men jeg kan ikke dy mig for at gå på talerstolen og sige, at jeg ville ønske, at den klarhed også havde præget bemærkningerne. Jeg har før sagt det fra denne talerstol. Medieansvarslovens bemærkninger var det absolutte toppunkt af ulæselighed, men jeg kan også finde andre eksempler fra Justitsministeriet, som ikke er nemt læselige.

Vi er endnu nogle stykker i Retsudvalget, som ikke er jurister, og jeg mener ikke, det er noget helt urimeligt krav, at der ikke kræves en meget stor intellektuel indsats, og at man ikke skal helt op at stå på tær for at finde ud af, hvad det egentlig er, ministeren skriver i bemærkningerne til et lovforslag.

Jeg har ikke spor imod, at der bruges tekniske udtryk, men jeg så gerne, at man så også lige definerede dem. Mit øje falder på side 11 i bemærkningerne, hvor der står: »I øvrigt gælder officialmaksimen for de fleste rekursmyndigheder, som derfor af egen drift indhenter de supplerende oplysninger . . .« og: »Afgørelserne kan dog også indeholde spørgsmål om lovfortolkning og subsumption«.

Jeg tror ikke, der gik noget skår af ministeriet og dets embedsmænd, hvis de skrev i et mere forståeligt sprog, og jeg glæder mig til den dag, hvor det bliver en sport blandt embedsmændene at skrive et præcist, men også rimelig letlæseligt dansk, når det drejer sig om bemærkningerne.

**Tom Behnke (FP):**

Blot for at justitsministeren ikke skal være i tvivl, så sagde jeg også klart og tydeligt, at vi egentlig ikke har noget imod selve paragrafferne, som de er formuleret, men at bemærkningerne til lovforslaget efter min vurdering er meget statsfikserede. Jeg kan citere fra side 15 i bemærkningerne, hvor der står: