

**[Ebba Strange]**

Endelig vil vi fra SF's side erklære os enige med Dommerforeningen, Dommerfuldmægtigforeningen og Advokatsamfundet i, at retsplejelovens regler bør fremgå klart af retsplejeloven. Når den nu skal forenkles, er det vigtigt, at den er overskuelig og fuldstændig. Derfor mener vi ligesom de nævnte parter, at reglerne om domsmænds medvirken ved udlændingesager og færdselssager tydeligt og klart skal fremgå af selve retsplejeloven. Vi kan frygte, at hvis man flytter ting til udlændingeloven og færdselsloven nu, kan man senere flytte til anden særlovgivning, og så står vi ikke med den retsplejelov i hånden, hvor vi kan se hele den danske retspleje, og det mener vi er vigtigt.

Med disse ord kan jeg tilsige SF's konstruktive arbejde med lovforslaget i Retsudvalget.

**Tom Behnke (FP):**

Som nævnt af andre ordførere er det et meget omfattende lovforslag, vi behandler nu, og vi når ikke her at få debatteret alle aspekter i forslaget, men det må vi fortsætte med i Retsudvalget, hvor vi kan gå ned i detaljerne.

Generelt er Fremskridtspartiet meget positivt indstillet over for lovforslaget. Forslaget er strammet op, og vi effektiviserer en hel del, samtidig med at der sker en modernisering af hele arbejdsgangen. Vi har ikke nogen problemer med retssikkerheden, som også efter det forslag, ministeren har fremsat, er tilstrækkeligt sikret.

Vi har til gengæld lidt problemer med, at det hele tiden anføres, at det ene og det andet gøres af hensyn til offentlige interesser, af hensyn til anklagemyndighedens appeladgang; og tiltalefrafald kan kun ske, hvis det er uden skade for nogen offentlig interesse. Hvor er offerets interesser henne, altså den private i det her spil? Må det gerne f.eks. være til skade for offeret? I bemærkningerne er der kun anført, at det offentlige ikke må lide nogen skade.

I det hele taget synes jeg, der er skrevet mange ord om det offentlige interesser, men ikke ret meget om offerets interesser. Men det er hovedsagelig i bemærkningerne, man gør sig disse statsinstitutionstanker. Når vi ser på de egentlige paragraffer, ser de gode nok ud.

Vi er ikke tilfredse med Miljøministeriets 11-punkts-plan, som er blevet inddraget her, planen, som udstikker en række retningslinjer. Men ved folk det? Kommer det til at stå i lo-

ven? Eller bliver det blot nogle linjer i en intern meddelelse? Hvis det sidstnævnte er tilfældet, kan jeg oplyse, at Fremskridtspartiet ikke kan acceptere, at man kriminaliserer et område, uden at befolkningen gøres helt konstant opmærksom på det ved indførelse af bestemmelserne i loven. Den fremgangsmåde giver simpelt hen en retsikkerhed, som vi ikke kan godkende.

Desuden vil Fremskridtspartiet gerne følge det ene medlem af Retsplejerådet, som mente, at det er helt overflødig med en advokatur kun for særlig økonomisk kriminalitet. Der er efter vores overbevisning ingen grund til at lave en sådan speciel advokatur, og Fremskridtspartiet vil derfor til sin tid stille forslag om, at den ikke bliver oprettet.

Vi skal også i løbet af udvalgsarbejdet have undersøgt de økonomiske konsekvenser. Jeg deler fru Dorte Bennedsens undren over, at der nu pludselig skal besættes ekstra assessorstillinger. Hvordan kan det hænge sammen med, at vi får forenklet det hele og får skåret ned på arbejdsbyrden?

Men alt i alt kan vi følge ministerens oplæg og de tanker, han har gjort sig i de medfølgende bemærkninger, dog med de små forbehold, jeg her har nævnt.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Centrum-Demokraternes synspunkter.

Det foreliggende forslag til ændring af først og fremmest retsplejeloven indeholder en række omfordelinger inden for anklagemyndigheden. CD stiller sig positivt over for disse omfordelinger, i det omfang de fører til en bedre udnyttelse af ressourcerne. Selv om mange af retsplejelovens regler forbliver uændrede, indeholder lovforslaget en tiltrængt revision af retsplejelovens gamle regler, således at reglerne bliver mere overskuelige og dermed lettere tilgængelige, dels ved en sproglig revision, dels ved en præcisering af gældende, men vagt formulerede regler.

Der er dog fortsat nogle mindre klart formulerede regler, der er videreført i det nye forslag. Om afgrænsningen af, hvornår domsmænd skal medvirke i sager, hedder det f.eks. fortsat i § 686, stk. 2, at de skal medvirke i sager, »som i øvrigt skønnes at være af særlig indgribende