

[Ole Donner]

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsfor-
slagets tekst og de bemærkninger, der ledsager
det.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og ind-
kaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem
Jette Pors (CD).**

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Den pågældende har søgt om orlov i hen-
hold til forretningsordenens § 42, stk. 3, litra a,
jf. stk. 5, på grund af sygdom.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det
som vedtaget, at der meddeles den pågælden-
de orlov som ansøgt fra og med den 4. februar
1992, og at stedfortræderen indkaldes som
midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedta-
get.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:

Forhandling

Jens Jørgensen (KF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele or-
lov til 1 medlem af Folketinget og at indkalde
stedfortræderen.

Som ordfører for Udvalget til Valgs Prøvelse
skal jeg gøre indstilling om, at stedfortræderen
godkendes som midlertidigt medlem af Folke-
tinget.

Fru *Jette Pors* er valgt i Roskilde Amtskreds,
og i anledning af hendes orlov indkaldes 1.
stedfortræder for Centrum-Demokraterne i
denne amtskreds, sundhedsplejerske *Julie An-
dersen*.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i
dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter
på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Sundhedsplejerske *Julie Andersen* godken-
des som midlertidigt medlem af Folketinget fra
og med den 4. februar 1992.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling
vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 184:

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven,
straffeloven, færdselsloven og udlændingeloven.
(Anklagemyndighedens struktur).*

Af justitsministeren (Engell).
(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Såfremt der er nogen, der skal forlade salen,
bedes de gøre det lidt stille.

Dorte Bennedsen (S):

Som det fremgår af bemærkningerne til det-
te forslag, bygger strukturen af anklagemyn-
digheden i stor udstrækning på regler, der blev
indført med retsplejeloven i 1916, og dermed
på en række forudsætninger, som var gælden-
de i begyndelsen af dette århundrede. Alene
den omstændighed, at der er gået trekvart år-
hundrede siden, taler for, at det kunne være
fornuftigt at kigge på anklagemyndighedens
struktur med kritiske øjne.

Forslaget er, som det fremgår af bemærknin-
gerne, af temmelig teknisk karakter, og derfor
egner detaljerne sig bedre for en drøftelse un-
der udvalgsbehandlingen. Jeg skal derfor in-
dskrænke mig til nogle mere overordnede be-
mærkninger omkring hovedpunkterne i lovfor-
slaget.

Det er nok en sandhed med modifikationer,
når der i bemærkningerne tales om, at der i
dag er fire klageinstanser. Ser man på det me-
get lille antal sager, der rejses over for Justits-
ministeriet, må man sige, at der reelt kun er tre
instanser.

I Socialdemokratiet vil vi gerne være med til
at se på, om der kan foretages en forenkling,
således at det store flertal af politimesterafgø-
relser kun kan påklages til statsadvokaten.
Men vi vil godt drøfte, om der er visse typer af