

[Indenrigsministeren]

drekriteriet – har det været drøftet i Finansieringsudvalget, som er det udvalg, hvor Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen selv har siddet, og tallene er velkendte. Når det gælder ændringen i hovedstadsudligningen, har Kommunernes Landsforening over for mig på direkte spørgsmål gentagne gange erklæret, at man ikke ønskede at blande sig i udligningen mellem kommuner i hovedstadsområdet. Det måtte alene være en sag for regering og Folketing at finde det, der blev opfattet som en retfærdig udligning, fordi man ikke ønskede at gøre sig til part. Denne drøftelse fandt også sted i forbindelse med vores kommuneaftale af 11. juni.

Dette forslag, som for det første først har virkning fra 1. januar 1993, berører ikke kommunerne set under ét. Og kommuneaftalen tager kun sigte på kommunerne set under ét. Det synes jeg også er klogt. Regeringen har været ude af stand til at indgå nogen anden form for aftale, som kunne holdes, for hvis den skulle holdes, ville det betyde, at Folketinget ikke kan lovgive. Vi står med en stribe af lovforslag, som berører kommunerne, hvor vi alene sikrer kommunernes neutralitet under ét. Vi skal i gang med lovforslag om aktivering, ekstra indsats for unge, der alle sammen medfører, at bloktilskuddene skal tages i anvendelse. Men her ved vi også godt, at det er ikke de kommuner, der afholder udgifterne, der nødvendigvis får det samme beløb tilbage over bloktilskuddet.

Jeg kan bare nævne børnepakken fra før. Den blev vedtaget af Folketinget, efter at aftalen var indgået, selv om den har en meget drastisk virkning i de enkelte kommuner. Men set under ét er den neutral. Endelig kan jeg også nævne ungdomsydelsen, som blev indført den 13. juni 1990. Også den greb jo ind i kommunerne, men dér neutraliserede vi virkningen set under ét.

Så det har intet på sig, når man siger, at det er et brud på aftalen. Det er det ikke!

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil gerne gøre indenrigsministeren opmærksom på, at det, vi kritiserer ved dette lovforslag, er det samlede nettoresultat, der kommer ud af øvelsen. Det er nok muligt, at ministeren vil skyde mig i skoene, at jeg tænker for-

kert, men det ligner alligevel en tanke fra ministerens side, når man ser, hvem der bliver begunstiget, og hvem der bliver ramt ved de omlægninger, lovforslaget indebærer.

Dernæst siger ministeren under henvisning til børnepakken, at de, der løser opgaverne, ikke er de samme som dem, der får pengene. Nej, netop, og det er derfor, vi har brug for nogle aktivitetsafhængige og aktivitetsfremmende bloktilskud, sådan at det er dem, der løser opgaverne, der får pengene.

Hvad var i øvrigt problemet med børnepakken? Problemet med børnepakken var, at da man skulle fordele bloktilskuddet, gav man det til kommunerne efter deres skattegrundlag, sådan at de kommuner, der har et højt skattegrundlag, også fik et stort tilskud, og kommuner, der havde et lavere skattegrundlag, fik et lavere tilskud. Det er fuldkommen urimeligt at gøre det på den måde. Og det fører selvfølgelig frem til, at vi, som også flere andre ordførere har været inde på, er nødt til at se på aktivitetsafhængige bloktilskud.

Lad mig endelig nævne spørgsmålet om regeringens styring af kommunerne. Vi har jo oplevet de skiftende borgerlige regeringer blande sig voldsomt i kommunernes anliggender, og vi har endog oplevet lovgivning, da Britta Schall Holberg gennemførte konjunkturreguleringen. Ingen tillid til det kommunale selvstyre overhovedet! Den sidste aftale, kommuneaftalen, er jo heller ikke udtryk for nogen tillid til kommunerne. Der er tale om, at regeringen helt stramt også forsøger at styre kommunernes indtægter.

Og hvad sker der så med dette lovforslag? Nu har kommunerne lagt deres budgetter i år i tillid til, at de kunne holde i den 3-årige periode, hvori aftalen er indgået med regeringen, og så må en række kommuner med udgangspunkt i dette lovforslag nu i gang med at revidere deres budgetter. Det er hverken fair eller rimeligt over for kommunerne, og det er i hvert fald en indblanding i det kommunale selvstyre.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det, der kalder mig herop, er diskussionen om Frederiksberg Kommune – man skal selvfølgelig ikke trække enkeltkommuner frem, men nu er den jo bragt på bane – som viser, at indførelsen af det nye ældrekriterium giver