

[Klaus Hækkerup]

resultat målt ud på de 275 forskellige kommuner, vi har i landet? Ministeren behøver ikke at stille sig op og nedgøre Folketingets medlemmer for, at de synes, det er kompliceret. De har jo ikke et stort administrativt apparat til deres rådighed til at hjælpe dem.

Lad mig bare nævne en lille ting som at tage bilag nr. 2 om de økonomiske konsekvenser af lovforslaget. Tager man den yderste spalte, så står der: »som ændring i beskatningsniveau.« Og så spørger man umiddelbart sig selv, om det så betyder, at kommunen alt andet lige kan sætte skatten ned med det beløb, eller betyder det det ikke.

Så siger ministeren også, at dette lovforslag tilskynder til at skabe arbejdspladser. Ministeren nævner Ballerup Kommune. Javel, Ballerup Kommune, som, det erkender jeg, er en veldrevet socialdemokratisk kommune, den får 2,7 mio. kr. De har sikkert en god balance mellem arbejdssteder og arbejdspladser. Men tager vi Frederiksberg Kommune, hvor 3/4 af alle erhvervsaktive arbejder uden for kommunen, den får med ministerens lovforslag kylet 25 mio. kr. i nakken. Er det en tilskyndelse til at skabe arbejdspladser? Eller er det en understregning af, at dette lovforslag netop tilsiger støtte til de kommuner, der har undgået at få arbejdspladser og på en eller anden måde er skattelykommuner, der bare trækker skatteyderne til?

Jeg vil gerne bede ministeren om alligevel at tænke sig lidt om, inden han går herop og citerer noget.

Lad mig sige om selskabsskatten, at jeg ikke ønskede at stille spørgsmålet, om vi skulle fordele selskabsskatten anderledes. Lad mig bare erindre om, at de kommuner, der har arbejdspladser, hvor folk er beskæftiget i et selskab, jo også får deres andel af selskabsskatten. Det har jeg nydt godt af som borgmester i Fredensborg-Humlebæk Kommune.

Det, jeg talte om, var, at hvis der er en ineffektiv ligning, kunne man måske forbedre den ineffektive selskabsligning i kommunerne; man kunne med ministerens argumentation måske forbedre ligningen ved at øge den kommunale andel.

Er det f.eks. rimeligt, er det fair, at en helt tilfældig person ejer et aktieselskab i Esbjerg Kommune, som over en 5-årig periode har et overskud på 5 mio. kr. og i skat til samfundet

ud af dette overskud alene betaler 15.000 kr.? Burde regeringen ikke interessere sig for den slags? Burde regeringen ikke sikre sig en mere rimelig ligning?

Må jeg lige slutte af med at sige, at ministeren siger nok, at denne regering har tænkt på det kommunale selvstyre, men det er mit indtryk, at det, denne og de foregående borgerlige regeringer har tænkt på, er at kvæle det kommunale selvstyre. Det, regeringen gør med dette lovforslag, er at løbe fra 11. juni-aftalen, hvori man havde garanteret kommunerne 3 års rammer og tryghed. De er væk. Mange kommuner kan gå ud og budgettere om efter det, der foreligger her.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Hr. Klaus Hækkerup siger, at jeg sagde, Folketinget ikke forstår. Det har jeg ikke sagt noget om. Jeg sagde, at vi er dårlige pædagoger med de problemer, vi egentlig har. Men der skal altså også to til at forstå, vil jeg dog medgive.

Nu synes jeg, at hr. Klaus Hækkerup kastede sig op i helt oratoriske højder og brugte nogle ord, som jeg ikke skal gentage, om, hvad det var, man fik på Frederiksberg ved denne omlægning. Jeg går ud fra, at hr. Klaus Hækkerup har læst lovforslaget, før han begynder at kritisere.

Hr. Klaus Hækkerup sagde i sin indledende ordførertale, at Socialdemokratiet støttede, at man løftede kriterierne for gruppen af ældre. Det forstod jeg, og det kvitterede jeg for. Det er rigtigt, som hr. Klaus Hækkerup siger, at Frederiksberg Kommune får 21 mio. kr., og dem får de, lige præcis fordi – og kun derfor – vi løfter kriteriet for ældre, for de har mange ældre. Det fremgår af bilag 2 til lovforslagets bemærkninger, at Frederiksberg Kommune har et nettotab på omlægningen, idet behovsudgiftsudligningen og indførelsen af en fælles skattetryksfaktor påfører Frederiksberg Kommune et nettotab på 300.000 kr., men i og med at vi løfter ældrekriteriet, får de altså en gevinst på 21.108.000 kr. netto.

Hr. Klaus Hækkerup skal altså ikke kritisere forslaget med Frederiksberg Kommune som eksempel.

Så er der det med aftalen. Når det gælder den landsdækkende del af udligningen af objektive kriterier – og det er dér, vi løfter æl-