

[Poul Nødgaard]

Det var noget med, at de kommuner, der vil få gavn af det her, var de fornuftige, og det kunne jeg måske til dels tilslutte mig, men så brugte hr. Glønborg udtrykket »de fantasiforladte«, og dem ville forslaget skade. Hvordan skal »de fantasiforladte« forstås? Hvis hr. Glønborg havde gjort sig den ulejlighed at læse forslaget igennem, så er de kommuner, der bliver »ramt« af forslaget, hvis man kan bruge det udtryk, dem, der igennem mange år har ført en meget om ikke ret så høj udgiftspolitik, og de har også på en lang række områder sat skatteprocenten op og så fremdeles, og de har fået tilskud efter en høj skatteprocent. De har dels fået provenuet hjem af skatteprocenten, og dels har de også fået et højere tilskud i kraft af, at de har sat skatteprocenten op, så det har virket dobbelt. Det mener jeg ikke man kan kalde fantasiforladt, tværtimod har de været enormt kreative, bare på en negativ måde, og det ville jeg godt lige forklare hr. Glønborg her op til weekenden.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg vil ikke anfægte hr. Poul Nødgaards korrektion af mit lidt flotte udtryk, men det er klart, at når jeg siger »fantasiforladte«, tænker jeg altså netop på dem, der ikke havde gjort det positive, som man burde have gjort her.

Til hr. Klaus Hækkerup må jeg bare sige, at jeg faktisk er så naiv, at jeg tror, at interessen for at lave noget er lidt større, når man umiddelbart kan se, at det giver gevinst i de nære omgivelser, og jeg synes, det er meget menneskeligt. Vi må nok erkende, at det er sådan, og jeg tror faktisk, at det vil medvirke til, at man laver en mere effektiv ligning.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg er bestemt ikke uenig med hr. Glønborg i, at på mange områder i vores samfund afhænger interessen for at gøre noget også af, at man kan se et positivt resultat af det, men når hr. Glønborg taler om, at »de fantasiforladte« er dem, der ikke har gjort det, man burde gøre, vil jeg godt sige, at Socialdemokratiets opfattelse af situationen i Danmark er, at det, vi har brug for, er at få skabt arbejdspladser, og at kommunerne opfører sig sådan, at danske og inter-

nationale virksomheder finder det tiltrækkende og attråværdigt at skabe arbejdspladser i Danmark.

Betyder det så, at en kommune, der gør en indsats for at skabe arbejdspladser i Danmark, også får skatteydere? Nej! Det specielle ved hovedstadsområdet er nemlig, at ganske mange skatteydere bor i andre kommuner end dér, hvor de arbejder. Den kommune, der efter hr. Glønborgs definition skulle opføre sig fornuftigt, er den, der sørger for, at borgerne bosætter sig dér. Den skal holde industrien væk, holde al forurening og alle de problemer, den giver, uden for sine egne grænser og gøre det svært og vanskeligt for virksomhederne at komme til kommunen. Er det virkelig det, vi har brug for? Har vi ikke netop brug for, at kommunerne sørger for at trække virksomheder til for at sætte gang i beskæftigelsen, uanset hvor de borgere, der så er beskæftiget i de pågældende virksomheder, bor? Er det netop ikke det, de får en tilskyndelse til ved at holde et højt udligningsniveau?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Det, der bringer mig herop en ekstra gang, er igen hr. Klaus Hækkerups indlæg om erhvervslivet. Jeg synes, det er en forfærdelig gang dobbeltmoral at komme med, at man skal trække erhvervslivet til sig, når det store Socialdemokrati i samme åndedrag gør alt, hvad det kan, synes jeg, for at skade dansk erhvervsliv. I det år, jeg har siddet i Folketinget, har det parti, som hr. Klaus Hækkerup tilhører, gennemført det ene udgiftskrævende forslag efter det andet sammen med skiftende flertal i Folketinget; senest så vi op til jul CO<sub>2</sub>-afgiften, og jeg kunne nævne en lang række andre ting. Forleden vedtog det samme store Socialdemokrati mig bekendt sammen med SF og De Radikale et dagsordensforslag, der pålægger regeringen inden en eller anden dato i oktober eller november at fremsætte et forslag, således at folk, der bliver afskediget fra deres arbejdsplads, skal sikres løn i 8 uger. Det lyder da på sin vis meget fornuftigt, men det er igen en pil, der peger hen imod arbejdsgiveren og dermed mod en forringelse af konkurrenceevnen.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at Socialdemokratiet gang på gang rejser debatter i Folketinget om, hvad regeringen agter at gøre for den