

[Ole Vlg Jensen]

Betyder det, at dette udmærkede initiativ i tidernes morgen stadig væk opfylder de behov og ønsker, Folketinget har? Det kan vi ikke svare på nu, men det ville være godt med en kommentar fra ministeren til, om det ikke ville være klogt med den diskussion og den kritik, der er af systemet, at få det analyseret med henblik på at tage en fornyet diskussion. Vi mener, det er nødvendigt, men det ændrer ikke ved vores positive indstilling til at være med til at behandle det lovforslag, der ligger her. Ligesom det er sagt af de fleste, er vi også klar til at støtte et forslag om en ændret vægtning og ændrede kriterier til fordel for de kommuner, der har mange ældre; det ligger helt klart i tiden. Man kan spørge, om dette er det rigtige, men det er i hvert fald et rigtigt skridt på vejen.

Man kan heller ikke afvise, at den problemstilling, ministeren afdækker med sit forslag om den specielle udligningsordning i hovedstadsområdet, er diskutabel.

Jeg vil ikke her gå ind i den diskussion, der allerede har været om, hvorvidt vores skatte­ligning er god nok. Jeg går ud fra, at alle yder deres bedste på området, men det kræver meget, og vi ved, at skatteborgerne er opfindsomme indimellem.

Det reelle problem synes jeg ikke nogen kan afvise, nemlig at når der er et udligningsniveau på 90 pct., er der altså ikke meget incitament til at skabe det, som ministeren kalder vækst, som ofte kan være en fordel for en kommune, hvis den i det hele taget vil forbedre status, og i denne sammenhæng står det lige ringe til, hvad enten det er en rig eller en fattig kommune.

Vi er klar til at se nærmere på den problemstilling, som ministeren har rejst. Til gengæld er vi ikke klar til at give vores endelige tilslutning, før vi har set virkningerne af forslaget og virkningerne af det, som vi nu må diskutere igennem, for man kan ikke afvise, at nogle af de dårligst stillede kommuner med dette forslag kan komme i sådanne vanskeligheder, at vi ikke uden videre kan lade det træde i kraft, sådan som der umiddelbart er lagt op til fra ministerens side.

Vi erkender problemstillingen, og derfor er vi klar til at gå ind i et udvalgsarbejde og fremme lovforslaget.

**Glønborg (KRF):**

Jeg kan blot sige, at vi i Kristeligt Folkeparti er enige i hensigten med forslaget, nemlig at 90 pct. er for højt, og at vi skal et stykke ned.

Jeg synes, det er udmærket, at vi får lavet nogle grundige analyser, så vi ikke kommer til at handle i blinde, men ved, hvad det er, vi gør, når vi fastsætter udligningsprocenten, men jeg tvivler på, at vi vil kunne få nogle bedømmelser, som objektivt kan fortælle os, at 80 vil være mere rigtigt end 85, 87 eller 83. Til syvende og sidst må det vel ende i et politisk skøn over, hvor langt vi vil være villige til at gå, og den beslutning bliver vi nødt til at tage her. Men lad os endelig ikke handle i blinde, lad os få det undersøgt så grundigt som muligt.

Tendensen er rigtig. Umiddelbart ser det ud, som om næsten alle får gevinst ved det, og så må man spørge, hvem det egentlig er, der skal betale? Men kendsgerningen er vel, at de, der får gevinst ved det her, er de kommuner, der er aktive og gør noget fornuftigt, mens de fantasi­forladte kommuner så er dem, der kommer til at bløde, og det er vel egentlig meget rimeligt.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Hr. Glønborg gik uden at begrunde det nærmere ind for en sænkning af udligningsprocenten til et eller andet sted under de 90. Jeg har ikke fra regeringen fået nogen begrundelse for, hvorfor man mener, at det skulle kunne skabe en eller anden form for øget vækst, og jeg ved ikke, om hr. Glønborg kan give det. Er det, fordi man tror, at kommunerne vil ligne mere effektivt, hvis de selv beholder 90 pct. i stedet for 85 pct.? Eller er det, fordi man tror, at kommunen vil satse på et øget antal arbejdspladser – hvilket er det, vi har behov for – når man ændrer udligningsprocenten? Er der ikke snarere en risiko for, at kommunerne vil satse på at skaffe skatteborgere til sig, når de kan beholde en større andel af skatterne selv i stedet for at sætte gang i væksten?

Lad mig endelig spørge: Kunne man på noget tidspunkt påvise en svækket vækst, da man øgede udligningen fra de 85 op til de 90 pct.?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Det, der bringer mig herop, er hr. Glønborgs indlæg, for jeg forstod det faktisk ikke.