

**[Arbejdsministeren]**

Hr. Per Tærsebøl fra Det Konservative Folkeparti spurgte mig, om det nu var rigtigt af os at lægge bemyndigelsen hos direktøren for Arbejdstilsynet. Jeg forstod på hr. Per Tærsebøl, at han foretrak, at bemyndigelsen lå hos arbejdsministeren. Jeg takker naturligvis for tilliden, men jeg er ikke helt sikker på, om jeg ønsker at få bemyndigelsen. Jeg skal da så sige, at jeg får jo løn for at være arbejdsminister, og det vil sige, at hvis man i udvalget eller i Folketinget mener, at bemyndigelsen skal ligge hos mig i delegerbar form, vil jeg selvfølgelig ikke modsætte mig det. Jeg synes også, det er noget af det, vi skal dyrke i udvalget, om vi dér har ramt den helt rigtige tone.

Hr. Poul Nødgaard spørger: Hvad er det her nu for noget? Nu konstaterer vi et eller andet i Danmark, der er galt, og så kommer der pludselig en EF-procedure ind i billedet. Ud fra den samme indstilling til bureaukrati som hr. Poul Nødgaard – den deler jeg nemlig – kan jeg godt forstå den betænkelighed, men jeg kan ikke se, at vi kan undvære den procedure, selv om der er tale om et EF-mærke. Vi er naturligvis nødt til at have tingene koordineret på EF-niveau. Vi kan selvfølgelig under udvalgsbehandlingen nærmere redegøre for, hvordan det i praksis skal foregå, men vi er nødt til at koordinere det på EF-niveau, ellers kan vi ikke sikre en fuldstændig fri handel over landegrænserne med disse ting her, og det er helt nødvendigt, at det kan ske, hvis vi skal have oprettet det indre marked for fuld musik allerede fra næste årsskifte.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Blot for at arbejdsministeren kan få lidt ballast med: Jeg ved ikke, om jeg udtrykte det klart nok, at Socialdemokratiet selvfølgelig også er parat til helt at bakke arbejdsministeren op, hvis arbejdsministeren skulle få problemer. Vi ønsker ingen forringelser af lovforslaget, men er meget åbne over for forbedringer. Så den fulde støtte til arbejdsministeren, hvis arbejdsministeren skulle have problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 202:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af vægte for udgiftsbehovskriterier og ændring af hovedstadsudligning).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Klaus Hækkerup (S):**

Det lovforslag, vi nu tager fat på at behandle her i Folketinget, indebærer fem ændringer i beregningen af den kommunale udligning og de generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. Det drejer sig for det første om en justering af de vægtfaktorer, der indgår i opgørelsen af kommunernes udgiftsbehov. Den sidste revision fandt sted i 1987, og der kan næppe sagligt indvendes noget imod, at der nu sker en ajourføring for 1993 og fremefter.

Den anden del af lovforslaget drejer sig om en forøgelse af udligningen af forskellen mellem hovedstadskommunernes udgiftsbehov fra 25 pct. til 35 pct., således at der i hovedstadsområdet sammen med landsudligningen bliver tale om et udligningsniveau på 70 pct. mod nu 60 pct. Denne del af lovforslaget er der næppe heller noget at indvende imod.

Den tredje del af lovforslaget drejer sig om en ændring af udligningsniveauet i hovedstadsområdet, idet udligningsniveauet foreslås sænket fra 90 pct. til 85 pct.

I den fjerde del af lovforslaget foreslås indførelse af en gennemsnitlig skattetryksfaktor.

Den femte del er, at der som en konsekvens af den tredje og fjerde ændring foreslås en sænkning af udligningsloftet fra 90 pct. til 85 pct.