

**[Kirkeministeren]**

Så rejste hr. Poul Nødgaard det spørgsmål, som er vigtigt, synes jeg, om lægmandselementets indflydelse i disse sager, altså kort sagt menighedsrådenes indflydelse. Om det vil jeg gerne sige to ting: for det første, at når der i et sogn måtte opstå en sådan sag, er menighedsrådet jo i kraft af at være på stedet involveret i forløbet, og for det andet, at det nok er vigtigt, at vi holder fast ved, at præsten i forkyndelsesmæssig henseende er uafhængig af det folkevalgte menighedsråd.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Jeg vil gerne takke kirkeministeren for de gode, klare svar på de spørgsmål, jeg har rejst.

Jeg vil dog alligevel have lov til at sige med hensyn til det sidste, at i praksis er det sådan, når man bor, som jeg gør, i et landområde, at menighedsrådet er en vigtig brik i sagen, i det øjeblik der opstår en konflikt. Konflikten opstår jo i forhold til hele menigheden, men menigheden er i første omgang repræsenteret igennem det menighedsråd, som menigheden har valgt. Jeg mener altså, at der ligger nogle problemer dér.

Når vi i tide og utide taler om at decentralisere, og at beslutningerne skal træffes ude, osv., kan jeg ikke forstå, at man ikke kunne få menighedsrådene med ind i loven under en eller anden form, så de altså også føler, at de har et ansvar, uden at det skal blive noget af det, ministeren antydede om indgreb i præsternes forkyndelsesfrihed. Der er jo reelt ikke forkyndelsesfrihed, for i det øjeblik præsten går ud over det, vi forstår ved forkyndelsesfrihed, er det, at læresagerne opstår.

**Kirkeministeren (Torben Rechendorff):**

Blot for god ordens skyld: Lovforslaget handler om domstolsbehandling af gejstlige læresager. Inden vi kommer så langt, om jeg så må sige, som til domstolsbehandlingen, har der jo været et forløb, og i det forløb er de lokale tilsynsmyndigheder, dvs. provst og biskop, jo indblandet. Jeg anser det for en fuldstændig selvfølge, såfremt der opstår en sag omkring en præst i et bestemt sogn, at tilsynsmyndigheden er meget opmærksom på, at det lokale menighedsråd inddrages i drøftelserne omkring det, der passerer i sognet – alt andet ville være utænkeligt – men ikke i domstolsbehandlingen naturligvis.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 190:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ferie. (Ændring af reglerne for lærlinge og efg-elever).*  
Af arbejdsministeren (Kirkegaard).  
(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Poul Erik Dyrland (S):**

Dette er jo et teknisk lovforslag. I konsekvens af, at man vedtog loven om erhvervsuddannelser, er der nogle formuleringer i ferieloven, der skal justeres, og det skal vi fra Socialdemokratiets side give vores fulde tilslutning til.

Jeg vil dog benytte lejligheden til at beklage, at det har taget arbejdsministeren godt og vel 1 ½ år at fremsætte forslag om denne justering; vi er af den opfattelse i Socialdemokratiet, at det ikke skulle være nødvendigt.

Men ellers giver vi tilslutning til lovforslaget.

**Rønholt (KF):**

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Pia Christmas-Møller, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne sige, at vi kan tilslutte os lovforslaget.

**Tommy Dinesen (SF):**

Vi synes, at det er en uretfærdighed, der her-