

[Kulturministeren]

leringerne. Det har også været min indstilling til det arbejde, jeg har taget del i.

Hr. Ole Vig Jensen nævnte også ressourceproblemerne omkring de kommunale og lokalhistoriske arkiver. Det er vi også opmærksomme på, og det vil i hvert fald være en dybere overvejelse værd, hvor store omkostninger vi vil kunne påtage os ved at gå ind i et meget omfattende lokalt lovgivningsarbejde. Det er min opfattelse, at vi kan vente med det til en senere runde.

Jeg siger tak for de meget positive tilsagn om at gå ind i udvalgsarbejdet. Jeg tror på en måde ikke, det bliver tungt, for det viser sig, når man arbejder med arkivspørgsmål, at det i virkeligheden er umådelig spændende stof. Det er en vigtig og nødvendig del af ytringsfrihedens og demokratiets arbejdsgrundlag, og jeg er glad for, at så mange af ordførerne har taget det principielle op. Jeg synes, det er et vigtigt led i diskussionen om balancen mellem forsknings- og sikkerhedshensyn i arkivspørgsmål, at vi også får de principielle overvejelser med, for det er jo virkelig vigtigt for den eftertid, vi skal aflevere denne lovgivning til.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Det er udelukkende for at præcisere mit synspunkt. Jeg er helt enig med ministeren i, at formålet med en sådan lovgivning selvfølgelig er, at den skal være en del af grundlaget for vores ytringsfrihed. Det skal selvfølgelig ikke være sådan, at tredjeperson kan gå ind og få ubegrænset adgang til alle oplysninger.

Men jeg gjorde opmærksom på, at det kan være et problem, at det er den pågældende forvaltningsmyndighed, som bestemmer længden af klausultiden for de pågældende arkivalier. Hvis forvaltningsmyndigheden vil forsøge – tillad mig udtrykket – at skjule, hvad man har foretaget sig, begærer den måske arkiverne lukket i meget lang tid, mange år, mens den person, det drejer sig om, og som ønsker indsigt i, hvordan myndighederne har behandlet eller forvaltet en konkret sag, får at vide, at man har begæret arkiverne lukket i meget lang tid.

Og så er vi tilbage ved ministerens slutteplik: Hvem er det, der mister sin ytringsfrihed? Vores udgangspunkt er altså, at her holder vi med den enkelte borger og er ikke så interesse-

ret i, hvilke interesser forvaltningsmyndigheden har, men mere i at sikre borgernes frie adgang til de pågældende oplysninger. Men jeg er helt enig med ministeren i, at når det drejer sig om tredjeperson, skal der være langt kraftigere begrænsninger for, hvad man kan få lov til at få indsigt i.

**Kulturministeren (Grethe Rostbøll):**

Vi må være opmærksomme på, at det, hr. Kim Behnke nævner her, vil være omfattet af offentlighedsloven og den aktindsigt, som enhver borger har adgang til under de nuværende forhold. Naturligvis kan arkiverne ikke lukke af for den almindelige aktindsigt, som gælder den enkelte borger i samfundet. I arkivsammenhæng er tilgængeligheden naturligvis et spørgsmål om forskernes adgang, så derfor er netop personoplysninger et meget sårbart emne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 195:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forældrebestyrelser i kommunale daginstitutioner og kommunal dagpleje for børn).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Jytte Andersen (S):**

Socialdemokratiet kan støtte dette lovfor-