

[Tove Lindbo Larsen]

udtrykker jeg det lidt forsigtigt, for jeg ved godt, at ministeren i sit lovforslag siger, at man gerne vil prøve at forenkle. Men det, der generer mig allermost, er, at man vil prøve at ændre levnedsmiddelkontrollen via særlovgivningen. Altså hvorfor kan vi ikke få en ændring af levnedsmiddelkontrollen via levnedsmiddelloven, som jo er hovedloven i dette her?

Derfor må jeg stille det direkte spørgsmål til landbrugsministeren, om regeringen ikke vil fremsætte en ændring af levnedsmiddelloven, sådan at vi kan få lejlighed til at få en oversigt over hele kontrolvirksomheden – at der ikke kommer lidt hist og lidt her – men sådan at vi får mulighed for at lave et ordentligt system, når det nu skal laves om. Der er hårdt brug for det.

Jeg håber, at landbrugsministeren vil svare mig, og at det ikke er et spørgsmål om at gå ad køkkenvejen for at få lavet noget om i forhold til levnedsmiddelkontrollen med den særlovgivning, der skal behandles i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **10) Første behandling af lovforslag nr. L 200:**

*Forslag til lov om kød (kødloven).*  
Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Helen Jørgensen (S):**

Også lovforslag nr. L 200 er en ramme- og bemyndigelseslov tænkt som opfølgning af

Administrations- og Personaledepartementets betænkning om modernisering af levnedsmiddelkontrollen i Danmark.

Også her er der EF-direktiver at tage hensyn til, og igen er hensigten med lovforslaget at forenkle og sammenskrive en række love, men dette lovforslag bemyndiger ministeren til at udarbejde 27 regelsæt. Det er altså ikke at gøre livet nemmere for de berørte parter.

Der er også i dette tilfælde tale om, at man påbegynder en revision af særlovgivningen i stedet for at begynde med det overordnede. Derved vil opdelingen på tre ministerier og tre styrelser blive fastlåst, og så bliver der ikke tale om nogen forenkling eller gennemskuelighed på området.

I lovforslaget omtales et Rådsdirektiv om sundhedsmæssige problemer vedrørende handel med fersk kød inden for Fællesskabet. Dette direktiv vil for en række mindre virksomheder skabe problemer med at leve op til direktivets krav til virksomhedsindretning, og for større virksomheder kan der blive tale om en række ændringer bl.a. i forbindelse med indretningen af produktionslokaler, kølerum, personalerum og lignende.

Vi har forstået, at der vil blive tale om en overgangsperiode indtil 1996, en tid, der kan bruges til tilpasning. Kan ministeren bekræfte, at en sådan overgangsperiode vil være mulig?

I Socialdemokratiet er vi også med hensyn til dette lovforslag en smule tvivlende over for det hensigtsmæssige; vi vil i hvert fald gerne se på høringssvarene og stille en række spørgsmål, inden vi lægger os fast. Lad os også se på dette i udvalget.

**Rønholt (KF):**

Det Konservative Folkeparti har altid været en smule betænkelig ved bemyndigelseslove – især i opposition. Vi er mindre betænkelige, når landbrugsministeren fremsætter et lovforslag, som er udtryk for en forenkling og en modernisering, men jeg kan ikke tilbageholde de tanker, jeg havde, da jeg læste lovforslaget, hvor jeg tænkte: Gad vide, hvad der kommer til at stå i alle de regler. Det havde været noget nemmere at overskue, hvis man samtidig havde samtlige regler.

Ud af de 30 paragraffer, der er, er de 23 bemyndigelser, én paragraf om straffebestemmelser, én om ikrafttrædelsesreglerne, én som