

[Landbrugsministeren]

for begrænsningen med hensyn til at få oplysninger i registeret, således at der vil kunne udelukkes adgang til visse oplysninger. Det gælder selvfølgelig især oplysninger af personlig karakter. Reglerne vil også kunne afgrænse den personkreds, der kan have adgang til de forskellige typer af oplysninger i registeret.

Men jeg vil gerne medvirke til den forhåbentlig interessante udvalgsbehandling, vi får af dette tema.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 198:

Forslag til lov om opdræt af vildt og ræve.
Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 22/1 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Henning Nielsen (S):**

Det har indtil nu været en god eftermiddag for landbrugsministeren; de fleste har jo talt vældig pænt om de lovforslag, vi hidtil har behandlet. Det kan godt være, at jeg vil tale knap så pænt om det lovforslag, landbrugsministeren her har fremsat, og som drejer sig om opdræt af vildt.

Det er nok de fleste bekendt, at vi i Socialdemokratiet længe har arbejdet for at få en sådan lovgivning, og det resulterede i, at vi i 1990 fik vedtaget et socialdemokratisk beslutningsforslag, der pålagde regeringen at fremsætte lovforslag om en dyreværnsmæssigt forsvarlig lovgivning på vildtområdet. Det er et sådant lovforslag, vi her har til behandling.

Lever landbrugsministeren nu op til beslutningsforslaget? Javel, han har fremsat et lovforslag, men intentionerne i beslutningsforslaget mener jeg ikke han lever op til. I beslutningsforslaget var der tale om, at vi søgte en revision af hjorteloven, der skulle sikre dyrenes ret til et frit liv, stille krav om maksimalt antal dyr pr. hektar, om størrelsen af farmene, placering osv. Nu foreslår landbrugsministeren simpelt hen, at den gamle hjortelov helt skal ophæves. Ganske vist tænker man sig, at de eksisterende regler skal suppleres eller ændres, og at det hele skal klares i nogle bekendtgørelser, som landbrugsministeren vil udarbejde. Vi ved derfor ikke, hvis vi vedtager lovforslaget, hvad det egentlig er for krav, ministeren vil stille i disse bekendtgørelser. Vi ved i øvrigt ikke – og det kan jeg allerede i dag meddele ministeren – om arealets reelle græsproduktion i sommerhalvåret er en tilstrækkelig retningslinie, når det gælder bedømmelse af, hvor mange dyr der kan være i en sådan hjortefarm.

Lovforslaget giver også ministeren mulighed for at forbyde opdræt af bestemte arter af vildt, men landbrugsministeren skynder sig at meddele, at han ikke på nuværende tidspunkt agter eller har i tankerne at benytte denne ret bortset fra det forbud, der i øjeblikket er i hjorteloven. Det læser jeg, som om ministeren nu ikke længere overvejer f.eks. at afvikle harer i bur; det har han dog gjort tidligere. Ministeren vil nu inddrage det nye råd, Det Etske Råd vedrørende Husdyr, til at fastsætte de nødvendige regler for opdræt af harer, der skal sikre, at haren har mulighed for at følge basale adfærdsmønstre såsom flugt ved utryghed – det skriver ministeren selv i bemærkningerne. Jamen, hr. minister, det er da at sætte Det Etske Råd vedrørende Husdyr på en helt umulig opgave. Hvordan i alverden vil ministeren sikre harer, der sidder i et bur, mulighed for flugt? Kunne jeg da bare få ét godt forslag til det, ville jeg gerne høre det.

Vedrørende fjervildt mener jeg selvfølgelig, det er meget positivt, at ministeren i lovforslaget forbyder opdræt af fjervildt i mørkekamre. Det har man ikke tidligere været indstillet på. Det gør man her, og det takker jeg selvfølgelig for. Men hvad ministeren derudover har tænkt sig på området, virker i hvert fald for mig meget, meget uklart. Jeg har tidligere sagt, da vi havde forhandling om ministerens redegørelse