

[Ellsabeth Arnold]

handling fra Folketingets side, og det vil vi være meget betænkelige ved at gå ind i, det ønsker vi ikke at inkludere os på. Derfor vælger vi en gruppe, som kan defineres med objektive kriterier.

Der har også været røster om, at man burde lade forslaget omfatte alle asylsøgere, som havde opholdt sig i landet i mere end en vis periode. En sådan udbredelse af personkredsen, så det får karakter af en generel oprydning, vil vi ikke anbefale på nuværende tidspunkt. Derved ville loven totalt skifte karakter og ville i realiteten betyde en principiel ændring af den nugældende udlændingelov. Der har været talt meget om ændringer i den nugældende udlændingelov i dag, og den diskussion skal vi selvfølgelig have på et eller andet tidspunkt.

Der er blevet henvist til svenske tilstande tidligere i debatten, men der er den forskel fra svenske tilstande til den tilstand, vi har i dag, at hvor man tidligere har givet generel amnesti i Sverige, har det været i forbindelse med en opstramning eller en ændring af den almindelige udlændingelov, hvor man siger: Nu foretager vi nogle ændringer, som træder i kraft den og den dato, lad os så få ryddet ud, så vi kan begynde på en frisk.

Den situation har vi jo ikke i dag, der er ikke noget forslag til en ny udlændingelov, der er ikke vedtaget noget, der er end ikke fremsat noget. Derfor kan vi ikke sige: Lad os få ryddet ud, for vi ved ikke, om oprydningen måske skal tage 2 eller 3 år endnu. Hvor længe det kan vare, inden vi får en ny udlændingelov, kan vi intet vide om på nuværende tidspunkt. Derfor ønsker vi ikke at udbrede denne lovs område til at omfatte en hvilken som helst asylsøger i landet, selv om vi godt forstår, at der er mange andre, der også sidder i klemte situationer.

Arbejdet om udlændingeloven har vi endnu til gode, men jeg kan love justitsministeren for, at Det Radikale Venstre skal være på pletten, når justitsministeren fremsætter sit forslag til ny udlændingelov engang i foråret.

Som det er skrevet i bemærkningerne til dette forslag, ønsker vi snarest en redegørelse for sagsbehandlingsforholdene for asylsøgere. I lighed med mange andre ønsker vi også, at de gennemsnitlige sagsbehandlingstider nedbringes, men vi er ikke overbevist om, at der er

klarhed over, hvad der skal til for at nå dette mål. Beskyldningerne flyver igennem luften. Enten beskyldes asylsøgerne for at klage for meget, eller det er ministeriets smøleri, eller også er det politiets manglende effektivitet.

Jeg tillader mig at citere fra Politiken i går, hvor et medlem af Flygtningenævnet, H. Engberg-Pedersen, foreslår en analyse af organiseringen af asylarbejdet:

»... opgaven er ikke at finde ud af, om en eller anden person kan drages til ansvar for mindre heldig varetagelse af sine pligter. Opgaven er at se kritisk på arbejdsgangen i en organisation, som begynder med politi og går videre over Udlændingedirektorat, Flygtningenævn, justitsminister, Ombudsmand, justitsminister igen og endnu en gang politi. En organisation, som fungerer åbenbart mangelfuldt. Der er brug for en organisationsanalyse...«

Det er altså udtalt af en person, som har et meget intimt kendskab til hele asylsøgerprocessen.

Vi foreslår, at det kunne være et privat og uafhængigt analyseinstitut, der foretog en sådan analyse. Det ville være et fremragende grundlag at have at arbejde videre på, når vi skal i gang med en revision af flygtningelovgivningen.

Vurdering af asylgrundlag i disse sager er en tung opgave både for den asylsøgende, som intet hjemland har, som han kan erklære sig forfulgt i, og for Flygtningenævnet, der har såvel Libanons myndigheder som den faktiske herre i landet, Syrien, at modtage oplysninger fra.

Vi hverken vil eller kan anfægte de afgørelser om asylgrundlagets styrke, der er truffet i disse sager. Vi kan dog konstatere, at der i mange tilfælde har været delte meninger i Flygtningenævnet, altså afgørelser, hvor nævnets medlemmer har været reelt uenige. Det er der for så vidt ikke noget usædvanligt i, men det viser dog, at disse sager har været vanskelige, og de har været tunge at afgøre såvel for Flygtningenævnet som for de andre instanser, der har været involveret.

Vi er godt klar over, at lovforslaget er usædvanligt, fordi det omfatter en bestemt gruppe personer, men vi glæder os alligevel over, at der har været en nogenlunde afdæmpet debat i dag, og at der tilsyneladende er flertal for forslaget.