

[Kofod-Svendsen]

brevet med herop, men jeg kan så nogenlunde huske indholdet – og denne henvendelse var en opfordring til at handle inden for gældende lov.

Her er der tale om en særlov. Det er en anden situation, og det er det, der hele tiden har været vores hovedsynspunkt. Én ting er at udnytte den gældende lov fuldt ud med de muligheder, den indeholder, noget helt andet er at lave en særlov for et konkret tilfælde, og her har vi givet udtryk for så stor betænkelighed, at vi ikke kan medvirke.

Og ud fra det, jeg sagde, mener jeg ikke, at fru Dorte Bennedsen kan drage den slutning, at vi pr. automatik kan tilslutte os det, Socialdemokratiet går og overvejer, og som ikke er lagt konkret frem. Det lå der ikke i mine ord.

Sluttelig vil jeg sige til fru Pia Kjærsgaard, at når man tager beslutning om en folkeafstemning, skal man altså også vurdere, om det er sagligt berettiget, og om det er hensynsfuldt over for en gruppe mennesker. Vi mener ikke, det vil være hensynsfuldt over for palæstinenserne at gøre dem til genstand for en folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Denne debat, hvor vi førstebehandler henholdsvis et lovforslag og et beslutningsforslag, har i nogen grad antaget karakter af en mere generel debat om alle de problemer, lovforslagene berører, noget i retning af en forespørgselsdebat. Og dels af den grund og dels på grund af min bestandige kamp med henholdsvis den gule og den røde lampe fik jeg ikke sagt i slutningen af mit ordførerindlæg, at CD's gruppe helt klart forholder sig afvisende til Fremskridtspartiets forslag og endnu ikke har taget stilling til Det Radikale Venstres forslag. Dels vil vi gerne have en række spørgsmål besvaret under udvalgsbehandlingen, dels nærer vi stadig et vist håb om, at det skal lykkes – gerne med ministeren i spidsen – at samle et stort antal partier om en fornuftig løsning, som jeg vist også fik sagt i mit første indlæg.

Og så vil jeg gerne til hr. Kofod-Svendsen sige, at når han nu vedkender sig fællesbrevet af 17. september 1991, er han jo klart opmærksom på, at her er nogle særlige omstændigheder, der gør sig gældende. Og når han finder, at der er særlige omstændigheder, og selv om

han selvfølgelig ikke behøver at rette sig efter nogle biskopper, men dog repræsenterer et parti, der ganske frivilligt har taget det navn, det nu har, må han da i givet fald lade tvivlen om ligebehandling kontra særlige omstændigheder komme de pågældende medmennesker til gode.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der er stadig væk en række korte bemærkninger, men det er mit håb, at de, der står her, bliver de sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er en bemærkning til hr. Kofod-Svendsen. Jeg bliver nødt til at sige rent ud, hr. Kofod-Svendsen, at det var noget vrøvl, der blev sagt før om henvendelsen fra den 17. september 1991. Den drejede sig overhovedet ikke om at undersøge, om sagsbehandlingen havde været i orden, eller om der havde været uregelmæssigheder eller andre forkerte ting i sagsbehandlingen, for det er Ombudsmandens opgave at undersøge den slags ting. Henvendelsen var udelukkende en appel til justitsministeren om at give humanitær opholdstilladelse til de udvisningstruede statsløse palæstinensere, og det radikale lovforslag har præcis det samme indhold. Der er ingen forskel. Det er et folketingsanliggende eller et ministeranliggende, ikke spor andet.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg har tidligere på dagen i en anden forbindelse sagt, at jeg ikke var jurist, men i forbindelse med diskussionen om biskopper vil jeg til gengæld sige, at jeg er teolog. Og med hensyn til påstanden om, at biskopper skulle kunne tale på andres vegne, taler biskoppen i København og biskoppen i Roskilde kun på vegne af biskoppen i København og biskoppen i Roskilde, og man skal lade være med at tillægge udtalelserne mere betydning end som så.

Det var nu ikke det, der bragte mig på talerstolen, men derimod hr. Kofod-Svendsens sidste indlæg, hvor han sagde noget i retning af, at i september 1991 bad vi ministeren om at se på, om der var fejl i sagsbehandlingen af dette og hint. Det er ganske enkelt ikke sandt, hr.