

[Pia Kjærsgaard]

Det vil jeg anbefale ministeren at gøre.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Hr. Grove var i hele sit ordførerindlæg inde på spørgsmålet om folks retsfølelse. Og jeg er helt enig i de bemærkninger, hr. Arne Melchior kom med. Men jeg vil godt sige, at vi har én fælles opgave i dette hus, og det er, at vi ikke skal være med til at udbrede myter og urigtigheder. Palæstinenserne opholder sig ikke ulovligt i Blågårds Kirke. De har fået menighedsrådets tilladelse til at opholde sig i kirkesalen. Dermed er det ikke noget ulovligt ophold.

Når fru Pia Kjærsgaard – der er enig med mig i det, kan jeg høre – så fortsætter med at sige, at folk opfatter det som en ulovlig besættelse, vil jeg gerne sige, at hvis vi gentager den slags ting fra Folketingets talerstol, er vi ikke med til at udrydde myter, men derimod med til at forstærke myter. Der er ikke tale om en besættelse, der er ikke tale om ulovligt ophold, der er tale om, at menighedsrådet i Blågårds Kirke yder en humanitær bistand til de mennesker, som det mener er i en meget dårlig situation.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg er helt enig i fru Ebba Stranges bemærkninger i det sidste indlæg. Jeg er også enig i, at vi ikke skal være med til at udbrede myter. Og jeg må sige, at jeg var glad for, at jeg sad godt i min stol, for ellers var jeg faldet ned af den, da hr. Grove ytrede, at den omstændighed, at et flertal af Folketingets medlemmer henvender sig til en minister, er udtryk for en trussel.

Det kan den konservative ordfører ikke mene: at et folketingsflertal ikke må have lov til at ytre sig om en sag. Jeg går ud fra, at det var en fortalelse.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Udbrede myter! Jeg ved ikke. Når man holder pressemøde i kirken, hvem udbreder så myter? Var der ikke nogle, der holdt pressemøde ude i kirken med palæstinenserne? Hvem er det så, der udbreder myter om, hvad der sker i kirken derude? Meget omhyggeligt tilrettelagt!

Man gør meget ud af det, og det resulterer i hele denne debat. Hvem udbreder så myter?

Det, der er tale om, er, at man nu udvider en særrettighed for en gruppe, som ikke var ment som en særrettighed, men som var ment af humanitære grunde for dem, der havde brug for det. Nu ødelægger man begrebet humanitær ved, at man breder det ud i stor stil. Der er jo ingen her i salen, der tør sige, hvor mange det kommer til at omhandle. Det er ikke en omhyggelig sagsbehandling, det er ikke en omhyggelig vurdering af, hvad »humanitær« betyder.

Hvis der er nogen, der laver myter på dette område, må jeg nok sige, at så er det vel forslagsstillerne og dem, der støtter det – i allerhøjeste grad.

Jeg ved ikke, om trussel er det rigtige ord. Når man samler et flertal uden om regeringen og begynder at rasle med det flertal, ved jeg ikke, om det er en trussel, eller hvad det er. Ordvalget kan vi diskutere, men vi ved vel alle, hvad det kan betyde, når man gør det. Og jeg mener, at det flertal, der samler sig, også ofte bruger vendingen, at hvis man ikke makker ret, så skal vi nok sørge for det! Vi kan så diskutere, om det er en trussel eller det ikke er. Men alle, der er til stede her, ved, hvad meningen er.

Formanden:

Jeg stræber mod, at vi når endnu et ordførerindlæg, inden jeg udsætter mødet.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Blot for at gøre kirke og menighedshus færdig: Præsterne har dog fået en næse. Der er politikere i denne sal, som har deltaget i møder med palæstinenserne i kirkerummet. Det er jeg sikker på at i hvert fald fru Dorte Bennedsen ved.

Men jeg vil altså godt holde fast i det med den trussel, for jeg synes, der er kommet flere trusler heroppefra. Og jeg vil gerne høre, om ministeren opfatter det som en trussel. For hvis ministeren gør det, mener jeg virkelig, at ministeren ikke kan sidde det overhørig, at der bliver sagt, at det er en trussel, at et flertal nu har besluttet sig for det her. Det er jeg meget, meget enig i, og jeg synes, ministeren skulle tage den trussel særdeles alvorligt – gå op og få det