

[Poul Nødgaard]

te knap og se helt nøjagtigt, hvor store indtægter forslaget har medført? Det kunne jeg godt lide at få bekræftet, for jeg forstod indenrigsministeren sådan, men jeg var ikke helt sikker, og derfor er jeg gået herop. Man siger så tit i lovforslagene, at man forventer et udgifts- eller indtægtsprovenu af den og den størrelse, men jeg har ikke indtryk af, at der nogen sinde er nogen, der har fulgt op, når der er gået et år eller to, om det gik, som man havde regnet med, så jeg synes, det kunne være meget interessant for en enkelt gangs skyld.

Og så har jeg yderligere en enkelt bemærkning. Jeg forstod af ministerens indlæg, at det skyldtes KL, at det har taget 7-8 måneder at få forslaget frem. Jeg mener ikke, det er KL og Amtsrådsforeningen og de andre stærke organisationer i dette land, der styrer landet, men at det er regeringen og Folketinget.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg ønsker at sige højt og klart og tydeligt, at for SF's skyld skal man ikke gå ind for det forslag, der er fremsat af hr. Poul Nødgaard, for jeg kan forestille mig, at bureaukratiet vil få en blomstring, som Fremskridtspartiet i hvert fald tidligere har bekæmpet med næb og kløer. Det kan ikke være rimeligt, hvis vi skal til at registrere sådan noget, nu må vi holde op.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg vidste næsten så sikkert som amen i kirken, at fru Lilli Gyldenkilde ville gå op og sige det dér. Det er sådan en dejlig letkøbt bemærkning, som det ellers ikke ligner fru Lilli Gyldenkilde at komme med.

Vi ønsker ikke nogen form for bureaukrati, vi synes blot, det kunne være ganske interessant, hvis man lavede det system, som jeg nævnte, at man oprettede disse konti i kommuner og amtskommuner, så man kunne se, om det virkelig hjembringer disse penge, og i vore moderne edb-tider ville det ikke koste 5 flade øre.

Men måske ser fru Lilli Gyldenkilde ikke ret gerne sådan et system etableret, fordi man i SF ikke er særlig interesseret i at se, om det virkelig giver de virkninger, som anføres i lovforslaget.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan bekræfte over for fru Else Marie Mortensen, at det ligger i aftalen, at provenuet skal være 162 mio. kr. Det har regeringen forpligtet sig til over for kommunerne i den samlede totalbalance for den kommunale økonomi, og det forhandles hvert år. Jeg kan oplyse hr. Poul Nødgaard om, at vi hverken tæller eller trykker på knapper, idet det forhandles hvert eneste år.

Hver eneste gang, Folketinget vedtager love og regler, der medfører kommunale udgifter, er de genstand for en forhandling; uanset om det er gode love eller dårlige love, vi forhandler dem altid. Hvis det fra starten er defineret klart, hvad det koster, indgår tallene med rimelig stor sikkerhed som en almindelig accept af, at så er den sag uddebatteret, og så er det det tal, som staten og de kommunale parter fra starten har accepteret, der indgår.

Men for mange lovområder, for mange regelsæt, som vedtages i Folketinget, gælder, at der er en usikkerhed, og alle de områder gøres altid til genstand for forhandling, også efterfølgende. Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen kan tage spørgsmålet op til debat, når vi sidder ved de årlige forhandlinger om bloktilskuddets størrelse.

Må jeg blot sige her, at de sidste 4 år har der været fuld enighed mellem de kommunale parter – altså Amtsrådsforeningen, Kommunernes Landsforening, Københavns og Frederiksberg Kommuner – om det antal milliarder, man skulle have i statstilskud, altså det samlede bloktilskuds størrelse. Der har været fuld enighed mellem parterne.

Og jeg vil gerne afsløre den hemmelighed – nu er det jo en lukket forsamling, men hvad er der ved en hemmelighed, hvis man ikke kan dele den med andre – at embedsmændene, før regeringen har mødtes med Kommunernes Landsforening, så har embedsmændene i statsadministrationen og i Kommunernes Landsforening været i stand til i enighed at lægge talmaterialet frem, hvor man har sagt, at dette er, hvad man skønner, man skal have i kompensation. Og det har politikerne så umiddelbart efter godkendt. Det er sandheden om forløbet de sidste 4 år.

Dette lovforslag vil blive behandlet på præcis samme måde. Man gør op, hvad provenuet har været, og så kan hr. Poul Nødgaard spør-