

[Indenrigsministeren]

under udvalgsarbejdet, men sammen med de kommunale parter, når vi gør det op over den periode, der er tale om.

Fru Lilli Gyldenkilde var inde på spørgsmålet om stort og småt, som jeg har svaret på, men også hvad man gør ved alle andre restancer, de store klumper. Ja, dér har man jo andre inddrivningsmuligheder, f.eks. løntilbageholdelse. Dér, hvor der er noget at hente, når det gælder de store ting, har man allerede hjemmelen i dag, men det, der er tale om i lovforslaget her, er at skaffe en hjemmel, når det gælder de mindre ting.

Det er da rigtigt, at man godt kan spørge, om et beløb på 250 kr. for f.eks. fotokopier bør inddrives ved udpantning. Men sandheden er vel, at der er måske ingen, der i virkeligheden har interesse i at skylde beløbet væk, hvis man først har hjemmelen og samtidig kan true med, at skyldneren og ikke den offentlige myndighed desuden skal betale gebyret og omkostningerne ved forretningen. Det berører altså ikke nettoprovenuet; meningen er, at det offentlige får adgang til at gribe ind, hvis skyldneren ser stort på sine forpligtelser. Der er altså forhåbentlig også en præventiv virkning i et sådant regelsæt, som vi mangler i dag, hvor skyldneren kan sige, at det er lige meget, for I kan ikke gøre noget alligevel. Og også her vil jeg sige, at det er et ønske fra de berørte kommunale parter, der står med problemerne i det daglige.

Hr. Poul Nødgaard spørger, hvorfor det har taget så lang tid. Det spørgsmål skal for så vidt ikke rettes til ministeriet. Man kan spørge, hvorfor det har taget så lang tid for de kommunale parter og ministeriet at finde de områder, som de kommunale parter havde interesse i. Vi leverer lovforslaget i samme takt, som de kommunale parter har skitseret, hvor de ønsker, at man giver en hjemmel, så vi har gjort, hvad vi kunne, for at præsentere Folketinget for kommunernes ønsker så hurtigt som muligt.

Der kom kontante spørgsmål vedrørende myndighedsalderen, og her vil jeg godt sige, at det er ikke endeligt afklaret, hvor udpantningen skal finde sted, set i relation til, om man er myndig, altså over eller under 18 år. Man afventer Justitsministeriets stillingtagen, men det berører ikke selve hjemlen til at gøre det. Det er et spørgsmål om, hvem der rent faktisk hæfter, og når det er afklaret, er lovgrundlaget til stede for, at man i givet fald kan pante.

Når det gælder sygehusbehandling, kan jeg som eksempel nævne danskere med bopæl i udlandet, som ejer fast ejendom i Danmark. I disse tilfælde er der nu hjemmel til at foretage udpantning her i landet, hvis man afstår fra at betale for sygehusbehandling, som man er pligtig til, fordi man ikke længere har fast ophold i Danmark. I forbindelse med udvalgsarbejdet kan jeg godt fremskaffe lister over eksempler, hvor man fra det offentlige side – i dette tilfælde Amtsrådsforeningen – har set muligheden for inddrivelse af restancer for sygehusbehandling.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Jeg vil gerne takke for ministerens hurtige svar, specielt for redegørelsen om det historiske forløb, der er aftalt med kommunerne. Jeg må indrømme, at sådan havde jeg ikke helt forstået det, for i aftalen mellem regeringen og Kommunernes Landsforening – side 7, punkt 5, »Anden finansiering« – står der rent faktisk:

»Der vil endvidere i samarbejde blive udarbejdet yderligere lovforslag med kommunalt provenu . . .« Så fortsætter teksten, og der afsluttes således: »Hvis forslaget ikke gennemføres, vil beløbet blive kompenseret kommunerne.«

Hvis vi kan tage pejling efter førstebehandlingen i dag, bliver dette forslag formentlig vedtaget, og jeg havde forstået det sådan, at man ikke ville kompensere kommunernes tab, det var for deres egen regning og risiko. Men jeg mener, at jeg nu har fået ministerens klare tilsagn om, at man under alle omstændigheder vil kompensere et eventuelt mindre provenu, og det er jeg da glad og taknemlig for.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg er mest gået herop for at drille indenrigsministeren et lille øjeblik. Det med provenuet kan være en trossag, og jeg må stadig væk fastholde, at jeg har forfærdelig svært ved at tro, at forslaget kan hjembringe alle de penge, man taler om. Men lad det nu ligge.

Kan jeg få bekræftet af indenrigsministeren, at hvis lovforslaget vedtages, vil de kommuner og amtskommuner, der får indtægter på de nævnte områder, oprette specielle indtægtskonti i deres regnskaber, så man ved slutningen af hvert finansår kan trykke på den berøm-