

[Kim Behnke]

»Vil ministeren redegøre for det lovmedholdelige i at fastholde statens indløsningsret for KTAS- og JTAS-aktier i forbindelse med dannelsen af Tele Danmark sammenholdt med reglerne i artikel 10 og artikel 42 i EF's 2. selskabsdirektiv?«

Begrundelse

Ministeren har ved flere lejligheder forfægtet det standpunkt, at ministeren grundigt sikrede, at al øvrig dansk lovgivning blev overholdt i forbindelse med vedtagelse af Tele Danmark-loven, og at staten kan indløse KTAS- og JTAS-aktier til kurs 125.

Spørgeren ønsker med ovenstående spørgsmål at få ministerens belysning af, hvordan det blev sikret, at også EF-direktiver blev/bliver overholdt fuldt ud – og med hvilken argumentation.

Svar (23/1 92):

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Det er korrekt som anført i begrundelsen for spørgsmålet, at regeringen stedse har været af den opfattelse, at loven om visse forhold på telekommunikationsområdet er i overensstemmelse med den øvrige danske lovgivning og med Danmarks forpligtelser efter EF-retten. Dette standpunkt har jeg begrundet flere gange over for Folketinget, senest ved min besvarelse den 17. januar 1992 af spørgsmål nr. 60-72 stillet af Folketingets Trafikudvalg, Almindelig del – bilag 161.

Som jeg også har oplyst i de nævnte svar til Trafikudvalget, er lovligheden af indløsningen af aktierne i KTAS og Jydsk Telefon blevet anfægtet under to retssager, hvoraf den ene verserer ved Sø- og Handelsretten, mens den anden, som staten vandt i Sø- og Handelsretten, er anket til Højesteret.

Det ville ikke være korrekt af mig i et svar på et spørgsmål stillet af et folketingsmedlem at redegøre for en retsopfattelse, der er forelagt domstolene til prøvelse, og da spørgsmålet om betydningen af EF's 2. selskabsdirektiv er rejst af modparten under den ankesag, der som nævnt verserer for Højesteret, må jeg afstå fra nu at udtale mig om det i spørgsmålet anførte forhold.

Spm. nr. S 401

Til *trafikministeren* (17/1 92) af:

Karen Jespersen (S):

»Får oversvømmelsen i Dragør den 17. januar 1992 ministeren til at overveje en særlig sikring af Dragørs kyster i forbindelse med anlægget af Øresundsbroen?«

Svar (23/1 92):

Trafikministeren (Ikast):

Det kan oplyses, at der den 17. januar 1992 ikke var tale om en speciel højvandssituation ved Dragør kyst, idet der var højvande langs kyststrækningerne fra København til Gedser.

Denne højvandssituation giver derfor ikke anledning til at overveje en sikring ved Dragør i forbindelse med anlæg af Øresundsforbindelsen.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Øresundsforbindelsens betydning for ekstreme højvander er vurderet i 1991 af Dansk Hydraulisk Institut i forbindelse med behandlingen af forslaget til lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund. Undersøgelsen, der blev sendt til Trafikudvalget, viste, at Øresundsforbindelsen alene vil indebære en vandstandsforøgelse på ca. 2 cm syd for Kastrup og 6 cm nord herfor.

Supplerende svar på skriftligt besvarede spørgsmål:

Ad spm. nr. S 213

Formanden:

Fra socialministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Kirsten Jacobsen (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne sp. 3770, var sålydende:

Til *socialministeren* (25/11 91) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, med hvilken lov-hjemmel familiesammenførte forældre til flygtninge, asylansøgere og indvandrere kan tildeles kontanthjælp?«

Supplerende svar (13/12 91):