

[Socialministeren]

ges en vurdering af ansøgerens samlede helbredsmaessige og sociale situation, herunder revalideringsmulighederne.

Ankestyrelsen har således ikke med formuleringen af nævnte Sociale Meddelelser udelukket, at der kan tilkendes førtidspension til personer, der lider af fibromyalgi. I disse som i andre førtidspensionssager er det således ikke diagnosen, der er afgørende for, om der tilkendes førtidspension, men en helhedsvurdering af erhvervsevnen. Jeg skal i den forbindelse eksempelvis henviser til, at den samme lægelige invalidering kan have helt forskellige erhvervsmaessige følger.

Jeg synes i øvrigt, det er værd at mærke sig, at der i det principielle møde, der blev afholdt i Ankestyrelsen, blev behandlet i alt 9 sager om fibromyalgi, og at Ankestyrelsen i flere af de sager tiltrådte revaliderings- og pensionsnævnets afgørelse: tilkendelse af førtidspension. Jeg forstår derfor ikke helt, hvorfor pågældende Sociale Meddelelser er blevet udlagt sådan, at Ankestyrelsen skulle mene, at der ikke kan tilkendes pension til folk, der lider af fibromyalgi.

Men da jeg ud af spørgsmålet også har haft en ...

Formanden:

Tiden er ved at være overskredet temmelig meget.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Ja. 2 sekunder?

Formanden:

Jamen det skal gå stærkt. 2 minutter er 2 minutter.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Må jeg få det sidste med?

Da jeg forstår, at der har været rettet henvendelse til nævnene og der er forskellig praksis, har Ankestyrelsen fortalt mig, at styrelsen som led i sin vejledningsvirksomhed vil tage initiativ til, at revaliderings- og pensionsnævnene får yderligere vejledning på dette område.

Formanden:

Taletiden er 2 minutter. Fru Anna-Marie Hansen. Også 2 minutter her.

Anna-Marie Hansen (S):

Må jeg forstå socialministerens sidste bemærkning sådan, at socialministeren nu vil rette henvendelse både til pensionsnævnene i amterne og til Den Sociale Ankestyrelse om at få rettet disse forhold? For det er jo helt klart, som socialministeren siger, at det ikke er den enkelte sagsbehandling, vi kan gå ind i. Men jeg spørger bare: Når der gennem snart 2 år har været så mange sager – også henvendelser til mange politikere her i Folketinget – hvem er det så, vi kan henvende os til, hvis socialministeren ikke mener at kunne gribe ind?

Samtidig spørger jeg: Vil ministeren se på den procedure, der er i Ankestyrelsen, og undersøge, om der er noget her, vi skal have rettet? Og det siger jeg ud fra, at det jo må være sådan, at hvis der er nogle styrelser, der fungerer på en eller anden måde, der er uhensigtsmæssig for befolkningen, må de styrelser kunne laves om.

Så vil jeg godt spørge ministeren også: Når Sociale Meddelelser ganske rigtigt er tænkt som en vejledning, som generelle retningslinjer, og en ekspert i forvaltningsret mener, at de kan komme til at virke som *reglen*, tror ministeren så ikke, at det er det, der er sket ude i pensionsnævnene, og at det er det, der er sket i behandlingen i Den Sociale Ankestyrelse, når vi oplever disse uforklarlige afgørelser på fibromyalgisager?

Jeg var meget glad for at høre ministeren gentage her, at det ikke er diagnosen, der er afgørende, men en helhedsvurdering af patientens erhvervsevne, også når det er en fibromyalgipatient. Så vil jeg godt spørge: Påtænker ministeren at rette henvendelse til pensionsnævnene, således at de individuelle vurderinger af erhvervsevnen sikres, uanset om diagnosen hedder fibromyalgi?

Og så vil jeg spørge, om ministeren mener, at loven administreres korrekt af pensionsnævnen, når fibromyalgidiagnosen ikke dér bliver betragtet som grundlag for en helbredsbe-
tinget pension, selv om erhvervsevnen ikke er til stede.

Formanden:

Der er faktisk en begrundelse for, at vi har indkøbt dyr elektronik, som blinker rødt, når tiden er ved at være udløbet, og giver fast rødt lys, når den tid, der er til rådighed, er udløbet.