

[Anna-Marie Hansen]

Hvad angår revalidering, har jeg et svar her, hvor Sundhedsstyrelsen har svaret, at »behandling af patienter med fibromyalgi er ifølge Sundhedsstyrelsen særdeles vanskelig. Tilstanden er kronisk, men med betydelige spontane svingninger, hvilket gør vurdering af behandlingsresultater vanskelig. Passiv fysioterapi har næppe større plads i behandlingen, mens aktiv optræning kan være af nogen betydning. Medicamentel behandling er sjældent effektiv, om end visse medikamenter kan have virkning over for den dårlige nattesøvn«.

Så har jeg også et svar fra Ankestyrelsen, der siger: »Når det i Ankestyrelsens afgørelser« – på afslag – »udtales, at behandlingsmulighederne endnu ikke er udtømt, fremgår det som regel af sagen, hvilke behandlingsmuligheder der tænkes på. Som eksempler på behandlingsmuligheder kan nævnes psykofarmaka og systematisk fysiurgisk optræning.«

Jeg vil gerne have socialministerens kommentar til de forskelle, der kan aflæses af meldingerne fra disse to styrelser.

Formanden:

Når vi er fremme ved dette punkt i spørgsmålet, er taletiden kun 1 minut.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne spørge socialministeren: Hvis det nu viser sig, at det er den SM-meddelelse, som er blokkedøsen og problemet i denne sag, når ministeren har fået det nærmere undersøgt, vil ministeren da give tilsagn om, at den enten vil blive trukket tilbage, eller at forretningsordenen vil blive ændret?

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Fru Anna-Marie Hansen læste op fra to forskellige vurderinger i en sag. Lad mig få det over som spørgsmål, så vil vi give et sagligt svar ud fra den konkrete oplysning.

Til fru Kirsten Jacobsen vil jeg sige: Det næste spørgsmål, der er rettet til mig, går specielt ud på forretningsordenen og SM-afgørelsen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 413

2) Til *socialministeren* af:

Anna-Marie Hansen (S):

»Vil ministeren som den, der ifølge § 2, stk. 2, i Den Sociale Ankestyrelses forretningsorden fastsætter forretningsordenen, ændre den eller sikre, at Ankestyrelsen korrigerer ordlyden af SM-meddelelsen fra maj 1989, således at fibromyalgipatienter, der ikke kan revalideres og i øvrigt opfylder kriterierne for pension, ikke afvises på grund af diagnosen fibromyalgi, og at retten til at få pension således beror på arbejdsevnen og ikke på diagnosen?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge et rundspørge til landets revaliderings- og pensionsnævn viser det sig, at kun tre af de femten nævn bevilger pension til ansøgere med fibromyalgi. Resten af de femten revaliderings- og pensionsnævn har fortolket SM-meddelelserne således, at fibromyalgi uanset sværhedsgrad ikke kan anerkendes som pensionsgrund.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Jeg vil her først slå fast, at Den Sociale Ankestyrelse i sin virksomhed er uafhængig af instrukser vedrørende den enkelte sags behandling og afgørelse. Det fremgår klart af ankestyrelseslovens § 1. Det medfører, at jeg som socialminister ingen muligheder har for at instruere Den Sociale Ankestyrelse om, hvordan den skal behandle eller afgøre de enkelte sager. Derimod har jeg efter loven hjemmel til at fastsætte en forretningsorden for Ankestyrelsen, hvori der er præciseret nogle forvaltningsretlige regler, som danner rammerne om Ankestyrelsens virksomhed.

De afgørelser, som Den Sociale Ankestyrelse træffer af principiel betydning, og som er egnede som vejledning om ankestyrelsespraksis, offentliggøres løbende som Sociale Meddelelser. Sociale Meddelelser udarbejdes således på grundlag af konkrete afgørelser, der er truffet af Den Sociale Ankestyrelse, og jeg har derfor som socialminister hverken mulighed for at påvirke afgørelsernes indhold eller mulighed for at ændre indholdet i Sociale Meddelelser.

Det, Ankestyrelsen udtaler i nævnte Sociale Meddelelser af maj 1989, og som jeg tidligere har redegjort for både i Socialudvalget og i Folketingets Sundhedsudvalg, er, at fibromyalgi som udgangspunkt ikke i sig selv berettiger til førtidspension, men at der må foreta-