

[Marianne Jelved]

dette med at øge hastighederne vil betyde miljømæssigt og energimæssigt, men det er for at anskueliggøre nogle af problemstillingerne, at vi mener, vi nødvendigvis skal have det belyst, inden vi træffer beslutninger om at ændre hastighedsgrænserne.

Bødeniveauet, skærpelse og omlægning, er vi positivt åbne over for.

En tredje ting, jeg vil bemærke noget om nu, er kontrollen af hastighedsovertrædelser. Fotografisk fastholdelse af bilister, der overtræder hastigheden, er vi tilhængere af. Vi vil sætte pris på, at man tog fat på det og eventuelt lavede forsøg med det, som det er nævnt i lovforslaget, men ikke kun på de vejstrækninger, hvor man må køre rimelig stærkt, altså motorvejsstrækninger, men også på sorte pletterområder. Vi tror faktisk, at de erfaringer, man har gjort i Norge på dette område, vil kunne være med til at belyse det under udvalgsarbejdet.

Jeg skal slutte med at sige, at vi selvfølgelig vil medvirke til et meget grundigt og ordentligt udvalgsarbejde også på dette område.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Den sag, vi drøfter nu, er jo klart en holdningssag, og det er holdninger, der præger mange af argumenterne. Det får mig til at sige, også lidt til den socialdemokratiske ordfører, at dette derfor i og for sig burde være en sag, hvor vi stillede de enkelte folketingsmedlemmer fuldstændig frit – og det havde jeg også troet var svaret fra Socialdemokratiets ordfører i dag – for det har jo i hvert fald ikke noget med partipolitik at gøre, om man går ind for eller imod 120 km i timen. Så det synes jeg man skulle overveje, så den enkelte kunne stemme efter sin overbevisning.

Men fru Marianne Jelved sagde, at hun undrede sig over, at et antal folketingsmedlemmer ikke vil forsvare landets love. Jamen det sker vel tit for mange, forstået på den måde, at man som politiker godt kan agitere for, at man synes, en lov er forkert. Det betyder jo ikke, at man siger, den skal brydes. Jeg har da hørt radikale masser af gange agitere for, at gældende lovgivning bør ændres på den ene eller den anden måde.

Det, jeg synes er meget vigtigt i denne debat, er at man ikke bare skal rette sig efter det, som

flertallet finder er rigtigt, men at man indimellem skal prøve at analysere lidt og grave i, hvorfor flertallet nu synes, at denne lovgivning er ude af takt med realiteterne. I denne forbindelse tror jeg, det vejer meget stærkt, at flertallet oplever det at køre på en motorvej som langt sikrere og helt urimeligt at køre med de 100 km i timen. Og i den sammenhæng har vi altså belæg i statistikken, der jo netop fortæller, at det faktisk er således, at hvis vi skulle have samme sikkerhed på de almindelige landeveje, skulle hastighedsgrænsen på vores hovedlandeveje sættes til mellem 55 og 60 km i timen. Og det har jeg endnu ikke hørt nogen overveje; det er nok urealistisk.

Jeg synes også, det er værd at bemærke, at antallet af dræbte og kvæstede på motorvejene i Holland, hvor man faktisk har 120 km i timen, er markant lavere end i Danmark, hvor vi har 100 km i timen. Så der er altså andre faktorer, der spiller ind end lige netop hastighed.

Som det sidste skal jeg blot gøre opmærksom på, at antallet af dræbte og kvæstede kun er en smule større i Tyskland, hvor man stadig væk har totalt fri hastighed, men overvejer at gå ned til bl.a. 130 km i timen. Så der er altså nogle nuancer.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg beklager også rent principielt, at jeg så sent er blevet bragt i den situation at skulle være ordfører, for havde jeg vidst det før, ville jeg have forberedt mig på en anden måde. Jeg beklager derfor, at jeg ikke kan dokumentere de ting, jeg siger her fra talerstolen i dag, men det vil jeg kunne gøre efterfølgende.

I EF bliver der dræbt et antal mennesker hver uge året rundt på landevejene, som svarer til, at tre jumbojets falder ned om ugen. Hvis de omkostninger, som det giver samfundet, blev indregnet i transportomkostningerne, ville vi også have en helt anden trafik end den, vi har i dag, det er jeg overhovedet ikke i tvivl om. Men det siger lidt om, at vi bevæger os på et område, hvor jeg har meget svært ved at acceptere bl.a. hr. Helge Adam Møllers argumentation om Hollands og Tysklands færre trafikdræbte på motorvejene end i Danmark osv. Det vil jeg gerne have belyst meget grundigt.