

[Erling Christensen]

de for vurderingen hos trafikanterne og politiet af, hvilket lovgrundlag der gælder for motorvejene i Danmark.

### Helge Adam Møller (KF):

Nu må diskussionen opføre, vi må have ro om hastigheden på motorvejene, sagde den socialdemokratiske ordfører, og den betragtning er jeg enig i. Jeg mener også, det er hensigtsmæssigt, at vi får ro om det, for det gør arbejdet utrolig svært for politiet og for de organisationer, som skal agitere for den gældende lovgivning, at der konstant er diskussion.

Spørgsmålet er så, om man får ro ved at hæve hastighedsgrænsen fra de nuværende 100 km til 110 km. Det er faktisk en så ubetydelig ændring, at jeg tror, at ganske mange bilister vil have svært ved at se forskellen. Derfor skal jeg ikke lægge skjul på, at det, Det Konservative Folkeparti finder er det rigtige, er, at vi følger justitsministerens forslag, og at vi går ind for, at der på de bedste og mest sikre motorveje gives en mulighed for at køre 120 km/t. Det tager ikke så lang tid, før man kan køre fra Helsingør til grænsen og fra Skagen til grænsen på motorveje, der meget ofte er 6-sporede og uden nogen særlig stor trafik.

Vi finder forslaget om at give mulighed for 120 km for både et rigtigt, et hensigtsmæssigt og et tiltrængt forslag. Det er rigtigt, fordi motorvejene er bygget til disse hastigheder, i og for sig til langt større, og fordi de er mange gange sikrere. Hvis vi tager tallene for 1990, var sikkerheden på motorveje 7 gange så stor som på landeveje og motortrafikveje. Det er hensigtsmæssigt, fordi muligheden for at køre op til 120 km/t vil gøre, at en del bilister vil forlade landevejene og køre en lille omvej for at komme over på motorvejen for at komme hurtigere frem med de 120 km, og derved opnår vi samtidig, at de kører over på en vej, som altså er 5-7 gange så sikker, så vi får altså en lille smule ekstra trafiksikkerhed på den bekostning. Vi mener, forslaget er tiltrængt, og det er vel næsten det vigtigste, fordi vi mener, at det er ødelæggende for retsbevidstheden og for folks accept af lovgivningen, selvfølgelig specielt lovgivningen på færdselssikkerhedsområdet, at man har en lovgivning, som det store flertal – og det kan vi konstatere – finder uforståelig og derfor meget ofte tager loven i egen hånd, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

Det kan selvfølgelig forhindres med ekstra store bøder, med mere politi og mere kontrol, men vi ved også, at den kontrol skal tages fra andre områder, hvor den måske kunne anvendes bedre, eksempelvis ved hastighedsoverskridelser i byer og på landeveje, hvor ulykkerne sker. Det var nogle af begrundelserne for, at vi finder det rigtigt at gå op til 120 km/t.

Med hensyn til den nye teknik, der lægges op til, er den konservative gruppe glad for, at det ikke bliver en automatisk overvågning, men at det udtrykkeligt fremgår af bemærkningerne, at det kun vil være de bilister, som overtræder lovgivningen, der vil blive fotograferet, at det forinden vil være nævnt eller skiltet, hvornår man kommer ind i et område, hvor der kan finde en sådan registrering sted, og hvis man endelig bliver fotograferet, og sagen ender for retten, er det kun føreren og nummerpladen, der optræder på fotografiet.

Med hensyn til bøderne finder vi det rigtigt, at vi nu går over til et nyt system, hvor risikoen afspejles i bødens størrelse, således at en overskridelse med 20 km/t i en landsby straffes langt hårdere end en overskridelse på 20 km/t på motorvej, simpelt hen fordi risikoen for uheld, for dræbte og kvæstede er mangedoblet, når denne handling foretages i en landsby.

Endelig den generelle bødeforhøjelse på ca. 50 pct., som man lægger op til for forseelser, som specielt påvirker færdselssikkerheden. Vi finder det også rimeligt, at sanktionerne her bliver skrappe. Det drejer sig om forseelser som bevidst at køre over for rødt lys, ikke at overholde fuldt stop, uforvarsligt overhalinger og tilsvarende, og det er altså forseelser, som ikke alene kan påføre én selv kvæstelser – og det er man så selv lidt ude om – men altså også helt uskyldige trafikanter. Derfor finder vi, det er rimeligt, at vi griber hårdere ind over for det.

### Inge Dahl-Sørensen (V):

Endnu en gang, uvist hvilken, debatterer vi motorvejshastigheder og også denne gang kombineret med en omlægning af bødesystemet, således at der tages udgangspunkt i den procentuelle overskridelse af den aktuelle hastighedsgrænse. Ændringen af beregningssystemet har det gode, at hvor det er farligt at køre for stærkt, nemlig i byerne, bliver det også dyrere. Jeg kan næppe forestille mig, at der skulle være nogen, der er uenig heri.