

**Kim Behnke (FP):**

Så må hr. Duetoft tale lidt tydeligere. Vi har en debat i dag om, hvad man vil gøre i de tilfælde, hvor virksomheder lukker, og i den anledning siger hr. Duetoft så, at dér må vi gå ind og kigge på kommunalfuldmagten. Og det giver mig kuldegysninger ved tanken om, at kommunale embedsmænd helt bevidst f.eks. kunne nægte virksomheder tilladelse til virksomhedsudvidelser osv. for derefter at overtage virksomheden, når den så må lukke.

Lad mig sige til fru Lone Dybkjær, at hvis det virkelig er tilfældet, at det udelukkende er et spørgsmål om, at vi skal have ændret nogle tal i en gældende lovgivning, hvorfor i alverden skal vi så vedtage en dagsorden her i dag? Hvorfor har de 3 partier bag dagsordenen så ikke fremsat forslag til lov om ændring af lov om... osv.? Så kunne vi havde haft en debat om de 3 konkrete paragraffer, hvori der skal ændres, fremfor at man nu vedtager en dagsorden, hvis ordlyd er temmelig vidtrækkende i forhold til, som fru Lone Dybkjær siger, at der bare er tale om, at vi skal ændre lidt i gældende lovgivning. Som jeg sagde i min ordførertale tidligere på dagen, mener jeg, at der her er tale om et ideologisk skoleridt for de 3 partier, for man vil noget mere med denne dagsorden end det, fru Lone Dybkjær giver udtryk for.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg må sige til hr. Kim Behnke, at det vil man ikke. Da forespørgslen blev stillet for et godt stykke tid siden, var der naturligvis nogle diskussioner om, hvad der ville være det mest hensigtsmæssige resultat af forespørgslen. Der var så nogle partier, der gik sammen, og vi blev enige om, at det var det, vi i fællesskab mente kunne være det mest hensigtsmæssige. Det er da klart, at både S og SF har været fremme med forslag, som De Radikale ikke kunne tilslutte sig, lige så vel som man kunne have forestillet sig, at vi havde forslag, som de to andre partier ikke kunne tilslutte sig.

Det er i al enkelhed baggrunden for det her forslag, og det er endda temmelig præcist, netop for ikke at gøre det særlig ideologisk, men for at få en mere principiel diskussion, som så udmunder i det konkrete, at det tilgodeser nogle grupper her i samfundet, som alt andet lige er svagt stillet.

**Glønborg (KRF):**

Det er en kendsgerning, at nogle regioner og lokalsamfund er hårdt ramt af arbejdsløshed. Man kan spørge sig selv om, hvorfor Socialdemokratiet, som vel er bannerfører blandt de 3 partier, der har fremsat dagsordensforslaget, er specielt optaget af større virksomhedslukninger. Jeg gør opmærksom på, at for den, der bliver arbejdsløs, er det flintrende ligegyldigt, om det er en lille eller en stor virksomhed, der lukker; det er simpelt hen arbejdspladsen, der er forsvundet.

For regionen, for lokalsamfundet, er det ligegyldigt, om det er én stor eller ti små virksomheder, der er lukket, det rammer lige hårdt. Om det er en flok landmænd, der må opgive, eller det er en stribe fiskerbåde, der ikke længere har noget at lave – det rammer lige hårdt. Og jeg gør opmærksom på, at hvis en stribe fiskerbåde ikke længere har noget at lave, så er der en række tilknyttede virksomheder, der også må give op – de, der har forædlingen, de, der har salget, de, der yder service. Og det kan gå sådan, at i den samme by vil der være en række butikker, der også må dreje nøglen om.

Det er jo sådan, at når en stor virksomhed lukker, er der opmærksomhed omkring det. Så er medierne på, og så kommer kravet om indgreb. Men det er da rent hykleri, hvis ikke tilsvarende krav rejses, når det drejer sig om en række mindre virksomheder.

Man kan også skabe opmærksomhed, hvis det er et bestemt erhverv, det går ud over, for så har man en hel gruppe, der står sammen; de er mange, og så kan de også skabe den fornødne opmærksomhed. Men det må vel være regeringens og Folketingets opgave at være opmærksom på helheden og netop være opmærksom på, at i nogle regioner og lokalsamfund er det ikke enkelte store virksomheder, det drejer sig om, men dér er det en generel og total afmatning af hele erhvervslivet i området, og denne konstatering får mig til først og fremmest at pege på de generelle vilkår for erhvervsudøvelse som den absolut vigtigste faktor, vi skal have fat i.

Man kan hverken tvinge eller lokke eller med kortvarige tilskud støtte virksomheder til at holde sig i gang, hvis vilkårene er for dårlige.

Jeg er tilfreds med ministrenes svar på forespørgslen. Jeg skal ikke gentage eller referere