

**[Duetoff]**

livet i administrationen og på forskellige områder, men det er der ikke tid til at komme nærmere ind på her.

Jeg skal slutte med et par korte bemærkninger. Det ene er, at man ikke må tage denne diskussion for snævert. Vi mener, at infrastrukturdiskussionen i Danmark og forskningsdiskussionen i Danmark hører sammen med det her. Man kan ikke forestille sig et godt erhvervsklima, uden at der er muligheder for, at man kan få rimelige forbindelser til udlandet, og man kan ikke forestille sig, at virksomheder i Danmark klarer sig, uden at der er en god forskning bag. Det er den ene bemærkning.

Den anden bemærkning går ud på, at jeg har lovet hr. Nyrup Rasmussen, at Nordsøledningen ikke skal være unævnt i mit indlæg. Jeg vil gerne komme med en enkelt opfordring til Socialdemokraterne, nemlig at de undlader at lade mere eller mindre gennemtænkte ideologiske grunde til at gå for eller imod forslag koste arbejdspladser. Efter CD's opfattelse er kampen om Nordsøen alene et spørgsmål om at vifte med nogle faner. Der er efter vores opfattelse intet sagligt belæg for at nægte den rørløsning. Vi mener, at den ideologiske holdning, der kan koste 500-600-700 arbejdspladser i Esbjerg og omegn, ikke er særlig klog. Jeg havde lovet at sige det, og nu er det sagt.

**Lone Dybkjær (RV):**

CD's ordfører kom med et par interessante betragtninger, som vil være nyttige i den videre erhvervspolitiske diskussion. Den første var CD's melding om, at man kunne forestille sig, at fondene i forbindelse med trusler om opkøb fra udlandet gik ind og investerede. Det er der virkelig basis for at arbejde videre med. Vi har jo ATP- og LD-forslaget til behandling, og dér kunne man passende se på, om der – ud over hvad der i øvrigt måtte skulle vedtages i den sammenhæng – skulle være særlige muligheder for, at man med fornuft kunne gå ind og foretage nogle opkøb. Jeg synes måske nok, at man kan risikere at slå sig selv lidt for munden, men det er jo ikke mit problem.

Det andet, CD's ordfører sagde, var, at de kunne godt forestille sig, kommunerne var langt mere aktive i denne sammenhæng. Jeg går ud fra, at man tænker både på infrastrukturen og uddannelses- og omskolingsmulighederne. Det er meget konstruktive CD-meldin-

ger. Det giver basis for, at vi kan komme videre, og så må vi se, hvordan vi kan spille sammen. Jeg kan godt sige, at S, SF og RV diskuterede, om vi i forbindelse med dagsordensforslaget kunne have taget noget med om disse ting, men vi blev enige om, at det ikke var et beslutningsforslag, vi skulle skrive, og derfor fastholdt vi dagsordensforslaget, som det er.

Om det ideologiske i Nordsøen vil jeg gerne sige til CD og Fremskridtspartiet, eftersom vi også er med i det flertal, der står bag den holdning, at jeg synes godt, man kan kalde det en ideologisk sag, for det handler om, hvem der skal tjene på de samfundsskabte værdier. Det er for os noget af det mest ideologiske, man kan komme ind på. Bortset fra, at vi ikke normalt kalder os et ideologisk parti, har vi nogle meget klare holdninger til spørgsmålet om, hvem der skal tjene på de samfundsskabte værdier, og det skal ikke være enkeltvirksomheder, der tilfældigvis på et tidspunkt i historien har fået mulighed for at udnytte disse samfundsskabte eller naturskabte værdier, hvad man nu vælger at kalde det. Det er derfor, vi i sin tid stod bag det forslag, som den daværende socialdemokratiske regering fremlagde om ekspropriation ude i Nordsøen, og hvor vi nåede et godt resultat.

Men dybest set mener jeg ikke, man skal gøre så meget ud af det dér med de samfundsskabte og det ideologiske, men derimod konstatere, at det er et spørgsmål om penge. Det er det, det handler om. Det handler ikke om arbejdspladser eller noget som helst andet. Vi ved udmærket godt, at de arbejdspladser kommer under alle omstændigheder. Det handler udelukkende om, hvem der skal have hvilken fortjeneste, og hvordan den skal fordeles. Man kan kalde det ideologisk i forbindelse med de samfundsskabte værdier, og man kan kalde det rent penge i en anden sammenhæng.

Jeg vil gerne til CD's og Fremskridtspartiets ordførere sige, at det er, som om der ikke i forvejen eksisterer en lovgivning på dette område. Men det gør der jo. Det, der er tale om, er at skærpe en eksisterende lovgivning, som ikke har været ændret i ganske lang tid, og hvor vi nøgternt må konstatere, at Danmark er ved at komme bagud. Derfor forstår jeg ikke CD, som normalt sammenligner den danske lovgivning med, hvad der foregår i EF og andre steder. Vi er nødt til at konstatere, at Danmark