

[Duetoft]

foråret, og hvor vi skal forsøge at styre rammerne for arbejdsløshedsbekæmpelsen.

Arbejdsministeren gjorde i sit indlæg her i dag specielt meget ud af arbejdsformidlingen, at den var blevet styrket ved forliget i årets løb. Det er vi da også glade for, men jeg vil gerne spørge arbejdsministeren, om arbejdsministeren finder det særlig givtigt, at en del af de penge, vistnok en ganske stor del af dem, er brugt til at styrke teknikken omkring arbejdsformidlingen, altså til edb-systemer m.v. Vi ser med megen skepsis på, at man rundt omkring i landet har lukket forskellige arbejdsformidlingskontorer. Vi tror, at den lokale arbejdsformidling var bedre end den centrale arbejdsformidling, og derfor tager vi arbejdsministerens ros med et gran salt, og siger: Vi er glade for, at pengene kom ind, men vi synes, løsningen var forkert.

Vi vil gerne opfordre regeringen til at se mere på statens udnyttelse af egne ressourcer i de svage områder i Danmark. Staten pumper penge ud til forskellige projekter. Lad mig tage et enkelt område, som vi nogle gange er stødt på i Udenrigsudvalget, nemlig Danidas bevillinger. Jeg mener ikke, Danida primært er til for dansk erhvervslivs skyld, men der er dog påstande fremme om, at jo større man er, og jo tættere man bor ved København, jo lettere er det at få andel i Danidas bevillinger. Vi kan f.eks. ikke forstå, at man ikke kan forsøge at bruge kræfter på nogle projekter, der bestemt vil kunne hjælpe nogle af de svage områder i Danmark. Lad mig give et eksempel: Rundt omkring i ulandene er der et stort behov for fiskeriprojekter. Det er et problem, at man ikke fisker nok. Samtidig ved vi, at Nordjylland er et af de svage områder i Danmark med høj arbejdsløshed. Derfor må man spørge sig selv: Når man nu har Nordsøcentret i Hirtshals, hvorfor i alverden koncentrerer Danida sig så ikke om nogle fiskeriprojekter eller ombygning af nogle af de både, som skal udflydes fra den danske fiskerflåde? Her kunne man, hvis man valgte projekterne på den rigtige måde, hjælpe et udsat lokalområde, samtidig med at man hjalp nogle ulande, der vitterlig har brug for det her. Og jeg er sikker på, at hvis man gennemgik Danidas planer, kunne man finde adskillige projektmuligheder, hvor man uden at sætte ulandenes behov til side kunne støtte dansk erhvervsliv, samtidig med at man hjalp nogle ulande.

Jeg tror, det var hr. Nyrup Rasmussen, der nævnte Papirmøllen i Næstved. Naturligvis er det ikke rart at se, at offentlige midler er gået til en virksomhed – i dette tilfælde så vidt jeg forstår EF-midler, som skulle bruges til en ny teknologi osv. på virksomheden – og så forholdsvis kort tid efter se denne virksomhed købt op af en anden virksomhed og lukket. Dermed kan man sige, at den offentlige investering i den pågældende virksomhed er tabt. Det tror jeg vækker forargelse rundt omkring, for det er noget, der er uforståeligt.

CD er generelt mod en udvidelse af muligheden for, at ATP og Lønmodtagernes Dyrstidsfond kan gå ind og investere i virksomheder. Det mener vi ikke er rigtigt. Men vi er meget åbne over for, at hvis virksomheder, hvor EF eller den danske stat offentligt er gået ind i en omstrukturering, i løbet af forholdsvis kort tid derefter kommer i den situation, at nye investorer, f.eks. fra udlandet, vil nedlægge denne virksomhed, ikke fordi produktet er dårligt, ikke fordi det er dårligt management, men fordi man simpelt hen vil lukke den for at undgå en konkurrent, så er vi indstillet på i givet fald at forbedre disse fondes muligheder for at investere i den pågældende virksomhed. Vi mener, det er i offentlighedens interesse, i det danske samfunds interesse, hvis man på den måde kan være med til at bremse det slagteri, som vi kender bl.a. fra USA, hvor man går ind og køber sunde virksomheder op, deler dem og nedlægger dem for at komme til at tjene penge.

Vi er ikke tilhængere af det dagsordensforslag, der er fremsat her i dag. Vi er bange for, at de længere varslingstider, det lægger op til, kan være med til at lukke virksomheder, som ellers ikke ville være blevet lukket. Der er ikke mange, der vil placere ordrer i en virksomhed, der er begyndt at varsle, at der kan blive problemer. Vi tror ikke, det er den rigtige vej. Vi tror, den sociale dimension i EF vil få noget med dette at gøre, og vi er indstillet på at diskutere det, hr. Nyrup Rasmussen var inde på, nemlig at man skulle se på det, hvis afdelinger eller dele af en stor virksomhed bliver lukket. Vi er bange for, at dette dagsordensforslag kan komme til at ramme enkeltvirksomheder, som er i en krisesituation, og derfor vil vi stemme imod dagsordensforslaget.

Vi kunne godt tænke os, at kommunerne blev inddraget langt mere i at hjælpe erhvervs-