

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg synes, at fru Lilli Gyldenkilde ellers altid bruger et meget kultiveret sprog, men der var ét ord, jeg faldt over, og det var fru Lilli Gyldenkildes bemærkning om, at vi havde givet forslaget en overfladisk behandling. Vi har alle, tror jeg – jeg har da i hvert fald – læst forslaget minutiøst igennem, og det er jo meget let at overskue og tage stilling til. Derfor kan jeg ikke se, at det kan være overfladisk, når vi siger, at vi er kompakt imod de grundholdninger, som forslaget indeholder. For det er vi, og det vil jeg gerne skære ud i pap for SF.

SF har fremsat det ene forslag efter det andet i det år, hvor jeg har siddet i dette Folketing, der ene og alene har haft det formål – undskyld, at jeg siger det – at skade dansk erhvervsliv. Der protesteres, men det er rigtigt, og det er det, vi skal til at holde op med for at bringe noget den anden vej.

Derfor synes jeg, SF hellere skulle være med til at afskaffe dækningsafgiften. For hvad er sandheden blandt mange danske virksomheder? Den er, at de er rigtig trængte, og så er det ikke nogen god idé at lægge yderligere afgifter på dem.

Noget andet, jeg heller ikke har fået svar på, er, hvorfor SF, der er et af de førende partier her i Folketinget for decentralisering, ikke lader kommunerne selv administrere den eksisterende lov og selv finde ud af, hvilke hoteller der skal betales dækningsafgift af, og hvilke der ikke skal betales af. Det kan de på ganske udmærket vis finde ud af. Nej, så kommer storbror SF inde i Folketinget og siger: Nu skal det laves om sådan og sådan og sådan. Lad dog den lov, der gælder, virke videre, eller lad os allerhelst ophæve den, men det vil SF ikke, for SF vil skade dansk erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg synes, at SF's argumentation halter lidt. Jeg kunne forstå argumentationen, hvis der i lovforslaget ikke var en paragraf, som giver en kommunalbestyrelse mulighed for at fritage egentlig kursusvirksomhed. Der skal man jo også vurdere og grave i regnskaber på den ene og den anden måde. Det, SF i virkeligheden gør, er ikke at løse det problem, som SF siger

man gerne vil løse, men at skubbe den vurdering, som kommunalbestyrelsen under alle omstændigheder skal foretage, også hvis SF's forslag blev vedtaget, et stykke.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Jeg bemærkede med stor interesse, at fru Lis Noer Holmberg nævnte, at hun havde noget viden fra et kommunalbestyrelsesarbejde. Jeg vil bede fru Lis Noer Holmberg komme med nogle helt konkrete eksempler på erhvervslivets flugt. Jeg vil gerne have dem nævnt med navn, når hun tillader sig at tage kommunalbestyrelsens virksomhed som årsagsudløsende faktor for virksomhedernes flugt. Sådan noget bør man ikke stå og sige, medmindre man kan navngive, hvad det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg vil interessere mig en lille smule for afgrænsningsproblemerne og vil også gerne prøve at forklare fru Marianne Jelved, at det er rigtigt, at vi har givet en dispensationsmulighed, men det har vi gjort, fordi vi ikke fandt det hensigtsmæssigt, at de entydige kursusvirksomheder, der afholder et enkelt bryllup eller et par enkelte konfirmationer et par gange om året, i kraft heraf skulle til at betale dækningsafgift. Vi blev af kursusvirksomhederne gjort opmærksomme på, at sådan noget havde nogle af dem. Derfor satte vi den mulighed ind, så man ikke ødelagde deres muligheder for at holde disse forholdsvis få arrangementer.

Men det, der sker i branchen, er, at hotel efter hotel, som entydigt driver hotelvirksomhed, kalder sig kursusvirksomhed. Vi ved det alle sammen, når vi deltager i kurser rundt omkring i landet: Nogle steder skal man afregne baren direkte til kursusledelsen – så bliver det nemlig bogført som kursusomsætning – andre steder kan man gå ud i receptionen og afregne den selv, så bliver det nemlig bogført som hoteldrift. Det sidste sted har de enten ikke forstået muligheden for omgåelse, eller også har de opgivet det. Sådan er det.

Vi finder, det er urimeligt, at man ved hjælp af kreativ tænkning og fortolkning og i øvrigt uden at skulle dokumentere det – som det fremgår af svaret vedrørende Fåborg Hotel –