

**[Lis Noer Holmberg]**

Det er op til den enkelte kommune selv at sætte promille på, men de kommuner, der ikke ser skriften på væggen med hensyn til denne erhvervsskat, vil helt givet blive overhalet af de kommuner, der forstår at tiltrække virksomheder på grund af lavere omkostninger.

CD ser gerne den særskat helt fjernet af hensyn til en ligestilling landet over. Som det er nu, er der ikke tale om konkurrencemæssig ligestilling, således som man nævner i SF's forslag.

Vi synes da, det er uheldigt, at hoteller nu spekulerer i kursusvirksomhed – det er sådan set det, der ligger i dette her – for at slippe for dækningsafgiften, men det viser jo bare, at de føler, at deres omkostningsniveau er for højt, nøjagtig som så mange andre erhverv gør.

Derfor er jeg enig med ministeren i, at vi skal se at få fjernet den dækningsafgift helt eller få den ændret til f.eks. maksimalt 5 promille i stedet for det, det er nu: 10 promille. Det vil vi gerne være med til at se på.

Ministeren var også inde på, at man kunne overveje helt at fritage hoteller for dækningsafgift, og det ville da være en glimrende idé netop af hensyn til vores turisme. Men alene det, at det er den enkelte kommune, der bestemmer, giver i sig selv skævheder. Og vi ønsker under ingen omstændigheder at optrappe den ekstraskat, der hedder dækningsafgift. Derfor kan vi ikke gå ind for SF's lovforslag.

**Poul Nødgaard (FP):**

I Fremskridtspartiet glæder vi os over, at kun 76 ud af 273 kommuner opkrævede dækningsafgift i finansåret 1991. Det taler sit tydelige sprog om, at et stort flertal af danske kommuner har den politik, at det ikke er vejen at lægge yderligere udgifter over på erhvervslivet.

SF har i sit forslag kig på de hoteller, der drives som en kombination af hotel- og kursusvirksomhed. I Fremskridtspartiet føler vi os trygge ved, at byrådene i de kommuner, hvor der opkræves dækningsafgift, afgør, om et hotel er helt eller delvis fritaget for dækningsafgift. Hvis vi mener noget med lokalt selvstyre, så lad os dog lade være med at blande os i en sag som denne.

Fremskridtspartiet ser lovforslaget som endnu et af de forslag fra SF, der vil betyde en forøgelse af erhvervslivets omkostninger. I dette tilfælde rammer forslaget det økonomisk be-

trængte hotelfag, hvor et utal af konkurser taler deres tydelige sprog om, at det snarere er flere indtægter, der er brug for. Derfor ville det være godt, såfremt SF ville være med til helt at afskaffe dækningsafgiften.

Af det, jeg her har sagt, fremgår det vist ganske tydeligt, at Fremskridtspartiet ikke kan medvirke til lovforslagets vedtagelse.

**Marianne Jelvéd (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte SF's lovforslag. Som tidligere ordførere har sagt, er det sådan, at kommunerne kan beslutte, om de vil opkræve dækningsafgiften eller ej. Det er altså en rent kommunal afgørelse, og det mener vi det fortsat skal være. Derfor ser vi ingen grund til at gennemføre den ændring, som SF nu har fremsat forslag om.

**Glønborg (KRF):**

Jeg kan oplyse, at der i Kristeligt Folkepartis program står, at vi slet ikke bryder os om at have den dækningsafgift, og alene af den grund er vi selvfølgelig ikke interesserede i, at den strammes og udvides. Vi må hellere komme helt af med den. Vi er enige med ministeren i, at SF's forslag ikke gør afgiften nemmere at administrere retfærdigt.

Vi kan altså ikke støtte lovforslaget.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal indlede med at takke Socialdemokratiet for den positive tilkendegivelse om, at vi bør lave en ligestilling på dette område, og at man i udvalget gerne vil se på, om vi kan nå til fuld enighed om det.

Desværre er det jo ikke nok. Det er helt tydeligt, at vi her står i en sag, hvor vi kommer med et forslag for at skabe ligestilling mellem hoteller og kursejendomme, og så sker der det, at nogle gerne vil være med til den ligestilling, men altså vil det på den måde, at de helt vil afskaffe dækningsafgiften. Sådan hørte jeg det i flere ordførertaler.

Men jeg må med det samme fastslå, at der jo ikke er et flertal for det, for jeg bemærkede meget klart, at fru Marianne Jelvéd fra De Radikale sagde, at vi skulle fastholde loven, som den var. Og det vil jeg så appellere om at vi skal gøre. Når vi ikke kan komme igennem med den her foreslåede ændring, må vi arbejde videre med det, for jeg vil jo meget nødtigt være