

[Else Marie Mortensen]

Loven nævner, at hoteller er dækningsafgiftspligtige, og på den baggrund har man lidt studentikost fortolket bestemmelsen modsætningsvis efter devisen: Loven nævner hoteller; de er altså omfattet. Loven nævner ikke kursusvirksomhed, altså er kursusvirksomhed ikke omfattet.

Jeg har lige så stille siddet og funderet en lille smule over, hvad konsekvenserne ville være, hvis man anlagde den samme fortolkningsmodel i forhold til f.eks. kommunalfuldmagtsfortolkningerne.

Nå, tilbage til lovforslag nr. L 139:

Indenrigsministeren anførte, at det i virkeligheden er hele lovgivningen, der er et problem, men det er jo ikke hele loven, der er til debat i dag. Det er altså et forslag til ændring, der er på dagsordenen, og med dette forslag får vi rent faktisk mulighed for at være med til at lukke et hul, der giver mulighed for kreativ tænkning i forhold til de kommunale skattevæsenere.

Vi er enige i SF's bemærkninger om fortolkningernes utilsigtede virkninger, og vi vil se positivt på sagen under udvalgsarbejdet for at støtte en opretning af denne lovtekst. Vi vil tale med forslagsstillerne for at få udformet et betænkningensbidrag, der kan forhindre, at fortolkningerne kammer helt over i den modsatte grøft.

Sammenfattende kan jeg sige, at vi er positive og støtter lovforslaget.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Den konservative gruppe mener, at dækningsafgiften er en urimelig ekstra byrde for erhvervslivet. Vi mener, at de omkring 75 kommuner, der har lagt denne byrde på deres erhvervsliv, skulle fjerne den, og det er jo kommunalbestyrelsens egen kompetence at gøre dette. Ikke mindst de mange kommunalpolitikere, der i pæne taler plæderer for, at der skal gøres en aktiv indsats for erhvervslivet i deres område, kunne jo gå foran med det gode eksempel netop at fjerne dækningsafgiften.

I forslaget peges der på nogle afgrænsningsproblemer. Jeg mener ikke, at det forslag til ændring, der er fremsat, vil gøre op med dette problem, hvis det eksisterer, men som ministeren nævnedes, kan det jo klares ved at undlade at opkræve dækningsafgift. Vi tror ikke på ændrede regler og vil afvise lovforslaget.

**Erik Larsen (V):**

Som det allerede er nævnt, er det jo kommunernes egen afgørelse, hvorvidt man ønsker at opkræve denne dækningsafgift, og jeg vil gerne sige helt klart, at det ikke er Venstres holdning at medvirke til at skabe udvidet adgang til at opkræve dækningsafgift som foreslået her af SF. Det er ikke øgede byrder for erhvervslivet, der er brug for – det vil jeg gerne understrege – tværtimod. Den nye grænsedragning, som ligger i forslaget, vil efter vores opfattelse ikke medvirke til at skabe større klarhed for den praksis, der udøves med at finde ud af, om enkelte af disse virksomheder kan fritages. Den praksis, der er i dag, har været fulgt rundt om i kommunerne.

Selvfølgelig kan vi se, at der i de kommuner, som nu vælger at opkræve dækningsafgift, kan opstå nogle problemer i forbindelse med, at nogle ikke skal betale og nogle skal betale, men hvad det angår, vil vi hellere se på, om ikke den type af virksomheder, som udgøres af hoteller og kursus ejendomme, helt skal friholdes for afgift. Så ville vi komme enhver forsøksbehandling til livs.

I øvrigt vil jeg gerne generelt sige, at vi opfatter enhver skat, som ikke er relateret til virksomhedens indtjening, som uretfærdig, og da dækningsafgiften som sagt ikke har noget med virksomhedens indtægtsmulighed og -grundlag at gøre, synes vi, det er en uretfærdig beskatning.

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Dækningsafgift er helt klart en særskat på erhvervslivet, og desuden rammer den skævt, idet der i visse kommuner opkræves maksimal promille og i andre kommuner en lav promille og i atter andre kommuner slet ingen dækningsafgift.

Nu hørte jeg den socialdemokratiske ordfører sige, at der var tale om et forslag til ændring, men SF taler jo netop om konkurrence-mæssig ligestilling. Dækningsafgift er noget, der betyder noget for erhvervslivet, og når man skal slå sig ned og drive erhverv, er man begyndt at hæfte sig ved, hvor der er tale om dækningsafgift. Vi ved, at de områder i landet, hvor der er en lav grundskyld, en lav dækningsafgift og måske også en lav skatteprocent, er de områder, der oplever den største vækst.