

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 139:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.
(FremSAT 6/12 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Lovforslaget fra SF drejer sig om den såkaldte dækningsafgift af erhvervsejendomme. Dækningsafgiften er reelt en særskat på erhvervslivet, idet der er tale om ejendomme, hvor der også betales grundskyld efter de almindelige regler.

Det er regeringens politik at fremme erhvervenes konkurrenceevne, og hvis der skal ske ændringer i reglerne om dækningsafgift, bør vejen være at lempe eller endnu bedre helt afskaffe denne særskat, og det står i øvrigt kommunerne frit for. Det vil være et godt bidrag til øget beskæftigelse.

Men det er ikke den vej, SF er trådt ind på. SF foreslår tværtimod, at gruppen af de dækningsafgiftspligtige ejendomme udvides, således at den også kommer til at omfatte ejendomme, der anvendes til hotel- og kursusvirksomhed, altså ejendomme, der anvendes til en kombination af disse to formål.

Efter den gældende ejendomsskattelev er det sådan, at hoteller kan pålægges dækningsafgift, mens kursusejendomme ikke vil være omfattet. Det giver naturligvis nogle proble-

mer, når der er tale om ejendomme, der anvendes til både hotel- og kursusvirksomhed, altså til både et afgiftspligtigt og et ikkeafgiftspligtigt formål. Men den administrative afgørelse af dette spørgsmål ligger hos vedkommende kommune.

Indenrigsministeriet har i nogle skrivelser, som også er optrykt som bilag til lovforslaget, fremsat nogle vejledende udtalelser om spørgsmålet. Indenrigsministeriet har sagt, at man ved blandede ejendomme, altså ejendomme, der anvendes til både et afgiftspligtigt og et ikkeafgiftspligtigt formål, må afgøre dækningsafgiftsspørgsmålet ud fra, om det dækningsafgiftspligtige formål må anses som hovedformålet. Og det må så igen bero på en samlet bedømmelse, hvor en eventuel opdeling af virksomhedens regnskab på forskellige formål vil være et væsentligt moment. Indenrigsministeriet har ikke sagt, at omsætningsandelen er det eneste saliggørende, men jeg er da enig i, at det i praksis nok normalt vil være sådan, at hotel- og kursusejendomme først er dækningsafgiftspligtige, hvis over 50 pct. af omsætningen stammer fra hotelvirksomheden.

Forslagsstillerne mener, at grænsen mellem hotelvirksomhed og kursusvirksomhed er flydende, og at problemet løses ved at lægge dækningsafgift på alle ejendomme, der anvendes til hotel- og kursusvirksomhed. Der ønskes dog en adgang for kommunerne til at dispensere helt eller delvis fra dækningsafgiften, hvis – og jeg citerer fra lovforslagets § 1, punkt 2 – »den altovervejende del af omsætningen uomtvisteligt hidrører fra kursusvirksomhed.«

Jeg har svært ved at se, at grænsedragningen bliver klarere med SF's forslag. Hvis SF virkelig er så bekymret over dette problem, synes jeg, at man skulle sløjfe dækningsafgiften for hoteller. Det kunne samtidig være et passende bidrag til bestræbelserne for at fremme turismen i Danmark.

Under alle omstændigheder ligger det fast, at regeringen må afvise det foreliggende forslag fra SF.

Else Marie Mortensen (S):

I den socialdemokratiske gruppe er der enighed om at bakke dette lovforslag – der jo er et forslag til ændring af bestemmelserne om den kommunalt fastsatte dækningsafgift – op.