

[Jens Thoft]

sonlig vinding ved privatiseringer af denne art. Der står jeg jo som SF'er i den privilegerede stilling, at regeringen og regeringspartierne aldrig nogen sinde har udpeget en eneste SF'er til et selskabs bestyrelse af den slags, så jeg kan i hvert fald forsikre forsamlingen, at SF ikke har nogen som helst forestilling om nogen som helst form for personlig vinding. I øvrigt kan jeg fortælle hr. Kai Dige Bach, at vi har parti-skatteregler, som skulle indkradse et overskydende beløb, hvis der skulle være en SF'er, der bliver anbragt i en sådan forening.

SF har ikke noget specielt imod, at man moderniserer lotterisedlerne og gør dem mere farvestrålende, for det må jo være det, der er tale om. Et lotteri er det vel svært at modernisere – man køber nogle billetter, og der foregår en udtrækning. Men det kan da godt være, at de kan blive mere farvestrålende, og det er ministeren naturligvis velkommen til at gøre dem.

Jeg har med lidt undren set ministerens periodisering af klasselotteriets indtægter. Man indtægtsfører indtægterne, men de udgifter, som foreligger i form af gevinster, er ikke periodiserede, og det betyder så, at ministeren får et tab i 1992, nemlig på gevinster, der egentlig burde have været udgiftsført i 1991.

Jeg undrer mig også over, at ministeren forventer selskabsskat fra et nystiftet selskab. Ministeren må kende sine egne skatteregler, og efter min opfattelse kommer der aldrig nogen sinde 6 mio. kr. hjem fra et privatiseret aktieselskab. Halvdelen af alle danske aktieselskaber betaler under 100 kr. i skat om året. Hvorfor skulle man have så elendig en ledelse i sådan et aktieselskab, at man skulle betale skat? Det må ministeren forklare mig. Hvordan kan han have den forventning, at der skal komme 6 mio. kr. hjem i selskabsskat?

Min sidste bemærkning skal være, at det jo er rart, at vi på denne måde får privatiseret klasselotteriet. Men var det ikke en god idé for en minister, som sædvanligvis har et perspektiv, hvor han ser på verden gennem en ladeport, om han også kiggede på Landbrugslotteriet?

SF vil gå ind i udvalgsarbejdet med et åbent sind. Men jeg vil på dette tidspunkt hverken give et tilsagn om eller sige nej til at støtte lovforslaget; det vil afhænge af udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Jeg er ked af at have udtrykt mig så uklart, at jeg skulle mene, at man havde et privat selskab, når staten ejede 75 pct. Jeg er så heldig, at jeg har et manuskript, så jeg kan sige, at det, jeg sagde, var, at et salg af aktier på op til 25 pct. vil give mulighed for en beskedent privat indflydelse, der gerne skulle være med til at stimulere til sund forretningsmæssig tankegang i det nye selskab. Hvis jeg ikke har sagt det tydeligt nok, er jeg villig til, som jeg gør nu, at gentage det.

Når jeg så i øvrigt følger det op med at sige, at jeg gerne vil have, at man vælger folk ud fra deres indsigt og kvalifikationer i både lotteri- og forretningsverdenen, kan jeg vist ikke gøre det tydeligere.

Kim Behnke (FP):

Vi er jo i småtingsafdelingen, i hvert fald hvis vi ser på spørgsmålet om, hvad der er af privatiseringsmuligheder rundt omkring i hjørner og kroge i statens mangfoldighed af aktiviteter. Men vi skal jo også tage småtingene med, og det er så en af småtingene, vi beskæftiger os med i dag, nemlig en privatisering eller en delvis privatisering af klasselotteriet.

Jeg mener, at de fleste ordførere helt har set bort fra begrundelsen for, at vi laver denne omdannelse. Når jeg siger vi, så har jeg allerede afsløret, at Fremskridtspartiet selvfølgelig positivt medvirker til det. For det, det handler om, er, at hvis vi passivt lader klasselotteriet køre videre, som om intet var hændt, er vi med til passivt af afskaffe eller afvikle klasselotteriet. Klasselotteriet har i øjeblikket meget trængte forhold. Det har ikke nær de samme muligheder som f.eks. Tipstjenesten i retning af aggressivt at markedsføre sig med TV 2-reklamer og andet, der fortæller, hvor fantastisk det er at tippe eller spille på Lotto og andre muligheder. De muligheder har klasselotteriet ikke med de snævre regler, der gælder i øjeblikket. Det vil altså sige, at klasselotteriet er ved at blive fortrængt af andre former for spil.

Ud fra en rent matematisk og statistisk vurdering er det i virkeligheden helt ulogisk, at folk ikke køber lodder i klasselotteriet, for klasselotteriet er rent faktisk et af de spil, hvor sandsynligheden for at vinde er størst, i og med, at det er et lukket lotteri med et fast antal lodder, hvorimod tipning og Lotto som be-