

[Køpke Christensen]

kommunerne ikke vil blive søgt inddraget efter DUT-princippet. Vi forstår ganske enkelt ikke, hvorfor ministeren ikke ønsker dette, for vi går naturligvis ud fra, at der reelt bliver besparelser på området.

Vedrørende den næste hovedændring i lovforslaget, altså decentralisering af beslutningskompetencen til en række uddannelsesinstitutioner under ministeriet, må vi erkende, at vi er lidt betænkelige ved indskrænkningen af klageadgangen, især når det drejer sig om statsinstitutioner. Vil dette ikke medvirke til at give disse statsinstitutioner en beskyttelse, hr. minister? Det må ganske klart være rimeligt, at man fortsat har mulighed for at klage over statsinstitutioner, og jeg vil godt spørge, hvorfor man specielt på dette område faktisk hjælper statsinstitutionerne og ikke de selvejende institutioner.

Decentraliseringen, hvor princippet er, at kompetencen i langt højere grad end tidligere skal lægges ud til de enkelte uddannelsesinstitutioner, kan vi naturligvis støtte. Det er helt klart i grundlæggende overensstemmelse med Fremskridtspartiets holdning om, at den enkelte institution skal have større selvbestemmelse.

Når det handler om løn- og personaleområdet, reguleres forholdene i dag efter aftaler med organisationerne, og derfor ser man også af bemærkningerne til lovforslaget, at en enklere lovstruktur nødvendiggør en række yderligere forslag på dette område. Jeg går ud fra, at det er noget, ministeren senere vil komme med. Vi er naturligvis godt tilfredse med, at reglerne på de enkelte områder nu bliver samlet i en hovedlov. En konsekvens heraf bliver ifølge ministeren, at 12 love vil kunne ophæves, og det håber vi kommer til at holde stik.

Men stort set er Fremskridtspartiet altså positivt over for det foreliggende forslag.

Bente Juncker (CD):

CD's ordfører er blevet syg, og derfor skal jeg fremsætte nogle bemærkninger om dette lovforslag.

Da Venstres ordfører var heroppe, var han så glad for, at nu var der endelig 12 love, der blev ophævet. Man kan jo spørge sig selv, når man kender undervisningsministeren og ved, hvor længe han har siddet, nemlig i 9 år, hvorfor i alverden det ikke er blevet gjort for mange år siden, hvis det er så godt.

En af hovedtankerne i forslaget skulle jo være regelforenklning, og det sker ved, at man sætter en hel masse love sammen – Socialdemokratiets ordfører har ret i, at det ligger hulter til bulter – men det egentlige i forslaget er, at nu skal friskoletanken indføres på erhvervsuddannelsesområdet. Så kan man jo spørge, om det er godt eller skidt. Er det godt at lave nogle uddannelser med brugerbetaling? Jeg savner altså en begrundelse for, hvorfor ministeren vil det. Der har været nævnt fra andre ordførere, at det er af ideologiske grunde, men det kunne da være, at ministeren havde en anden, saglig begrundelse. Hvorfor skal det indføres på dette område?

Jeg er også meget i tvivl om, når jeg læser forslaget, hvilke uddannelser det er, der skal udbydes. Er det nogle af de eksisterende uddannelser, hvor man ikke skal betale i dag, eller er det nye uddannelser, som erhvervslivet i særlig grad har brug for, eller hvad er det for noget? Inden vi siger endeligt ja til forslaget, vil vi meget gerne have lov til at se på de ting i udvalget, og jeg har da også bemærket, at erhvervslivet siger ja til den del af forslaget, men at man siger nej fra lærer- og elevside.

Forslaget om frie adgangsprøver til social- og sundhedsuddannelserne har vi ikke noget imod i CD. Vi synes, det er udmærket, at de, der tager de uddannelser, måske har prøvet noget andet i praksis først.

Med hensyn til klageadgangen vil jeg gerne sige, at jeg synes nu, det er rarest, hvis en uvildig instans kan se på sagen. Jeg forstår udmærket, at når man har nogle bestyrelser, skal de også bestille noget og have nogen kompetence, men det er nu rart, at en sag også kan behandles uden for huset. Jeg er bekendt med, at man også skærer ankemulighederne væk mange andre steder, og det er altså ikke af det gode. På miljøområdet er det f.eks. ikke spor godt, at der ikke er alle de ankeinstanser, der har været tidligere. Jeg kan godt se, at sagerne måske hober sig op i ministeriet, men det er i hvert fald noget, som vi vil se på under behandlingen i udvalget, om det er klogt at afskære eleverne fra muligheden for at anke.

Så har jeg bidt mærke i indholdet af § 10 vedrørende rektorsansættelsen, det kan sikkert være meget fint. Og endelig er der lidt nostalgi for dem, der har været herinde længe, nemlig angående pilotuddannelsen. Enhver, der kan