

[Tommy Dinesen]

Det er derfor af vigtighed at få klarlagt, om det udarbejdede redskab var for godt eller for dårligt, og for hvem det er for godt eller for dårligt.

Svar (16/1 92):

**Arbejdsministeren** (Kirkegaard):

Jeg må henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 339, idet jeg som allerede bemærket ved min besvarelse af spørgsmålene nr. S 251 og S 252 stillet den 29. november 1991 må understrege, at skulle fjerkræprojektets forløb vise, at der er behov for præcisering af regelgrundlaget eller der er yderligere behov for beskrivelse af Arbejdstilsynets praksis i form af AT-meddelelser eller cirkulærer, vil dette materiale blive udarbejdet.

Jeg anser således den af Arbejdstilsynet valgte fremgangsmåde i denne sag som den, der bedst sikrer et godt resultat for alle parter.

### Spm. nr. S 341

Til *socialministeren* (7/1 92) af:

**Kirsten Jacobsen** (FP):

»Vil ministeren tage initiativ til at ændre de ufravigelige regler om, at børn anbragt på behandlingsinstitutioner ikke kan frihedsberøves, uanset hvor aggressive eller voldelige de måtte være?«

### Begrundelse

Ifølge Aalborg Stiftstidende har Nordjyllands Amts socialudvalg med øjeblikkelig virkning lukket en ellers velfungerende behandlingsinstitution for særlig vanskelige børn. Calum i Serritslev er lukket, fordi lederen af institutionen undtagelsesvis har anbragt en 14-årig dreng i et aflåst kælderrum, hvor der var konstant pædagogisk opsyn. Opholdet varede ½ time. Den pågældende var meget aggressiv og havde tidligere i en lignende situation, hvor vedkommende ikke blev låst inde, ødelagt for tusindvis af kroner inventar. Det skal bemærkes, at de otte kommuner, der har unge på institutionen, bakker op omkring den anvendte »frihedsberøvelse«.

Det forekommer ikke rimeligt, hvis det ikke undtagelsesvis skal være muligt med en håndfast behandling af hysteriske personer, selv om de er under den kriminelle lavalder. Hvis pæ-

dagoger altid skal nøjes med at bruge ord i deres forsøg på at få adfærdsvanskelige unge til at udvise en opførsel, der gør det muligt at vende tilbage til en normal tilværelse hos familien, mister de unge respekt både for systemet og for den pågældende pædagog. Det bør være muligt at tage håndfaste metoder i brug i ganske særlige tilfælde. Der skal selvfølgelig være opsyn med den indelukkede, ligesom det naturligvis kun skal kunne forekomme i helt ekstreme situationer, hvor en dialog ikke hjælper.

Svar (14/1 92):

**Socialministeren** (Else Winther Andersen):

Indledningsvis anføres, at den i begrundelsen omtalte sag ifølge dagspressen ikke vedrører en behandlingsinstitution, men et godkendt opholdssted for flere end fire personer.

Som det fremgår af spørgsmålet, er der af Socialministeriet fastsat regler om forbud mod nedværdigende behandling, fysisk magtanvendelse, fiksering og isolation i døgninstitutioner for børn og unge og i døgnopholdssteder for børn og unge for flere end fire personer.

Reglerne er fastsat i bekendtgørelse om magtanvendelse m.v. i døgninstitutioner for børn og unge og i døgnopholdssteder for børn og unge for flere end fire personer (bekendtgørelse nr. 885 af 11. december 1986 med ændringsbekendtgørelse nr. 283 af 26. april 1990).

Ifølge bekendtgørelsens § 1, stk. 5, er isolation ikke tilladt. Ved isolation forstås afsondring i aflåst rum i kortere eller længere perioder. Som undtagelse fra denne bestemmelse er det alene i § 6 fastsat, at for en ung anbragt i sikret afdeling i en døgninstitution for børn og unge kan institutionens leder undtagelsesvis træffe bestemmelse om anbringelse af den unge i isolationsrum, når der er overhængende fare for, at denne skader sig selv eller andre. Isolationen må i så fald kun vare i indtil to timer.

Socialministeriet skal imidlertid henvise til, at magtanvendelsesbekendtgørelsens § 2 tillader visse former for magtanvendelse i bestemt beskrevne situationer.

Af § 2, stk. 1, fremgår således, at fysisk magtanvendelse i form af, at den unge fastholdes eller føres til et andet opholdssted, er tilladt, såfremt den pågældende enten udviser en sådan adfærd, at fortsat ophold i fællesskabet er uforsvarligt, eller såfremt den pågældende der-