

**[Glønborg]**

af denne sag og få den mose rettet op, så landmanden kan få etableret en hæderlig besætning igen.

Yderligere bliver man jo foruroiliget, fordi en del af afgørelserne hviler på falske oplysninger, som kommunen i sin tid har givet til både landvæsenskommissionerne og Overlandvæsenskommissionen. Da gårdejereren forsøgte at anmelde det til politiet, fik han at vide, at sagen var forældet. Der er efterhånden utrolig mange ting, der kan blive forældet, og jeg vil gerne spørge, om ministeren har nogen som helst mulighed nu for at lægge et ekstra pres på Fyns Amt for at få sat sagen i gang, så gårdejereren ikke med frygt skal afvente den 1. marts, hvor fristen udløber og man af hensyn til ynglende fugle sandsynligvis bliver afskåret fra at foretage sig noget i mosen i de næste mange måneder.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Problemet er jo, at vi står over for noget, som både hr. Glønborg og jeg i øvrigt går ind for, nemlig den decentrale myndighedsudøvelse. Jeg har som minister ikke nogen mulighed for at gå ind og påbyde amtet at anvende deres naturgenopretningsmidler, og jeg har heller ikke nogen mulighed for at gå ind og påbyde kredsdyrlægen at give et andet svar end det, han allerede har givet. Jeg kan heller ikke underkende amtskommunens ønske om at tillade offentlig adgang i forbindelse med naturgenopretningsprojektet – det er jo derfra, pengene skal komme – og så løber vi ind i Constance Leth-problemet. Det er en meget vanskelig sag for en minister at gribe ind i, for det betyder faktisk, at jeg skal knuse både det kommunale og det amtslige selvstyre.

Jeg kan kun gøre én ting for at fremskynde processen, men det vil jeg til gengæld også meget gerne. Jeg kan sige, at ifald man forventer statslige naturgenopretningsmidler til projektet – foreløbig er der kun tale om amtslige – skal man altså komme meget hurtigt frem på banen, for så vil vi godt høre om det tidligst muligt. Det er det eneste pres, jeg kan udøve, at hvis man ønsker penge fra mig, ønsker jeg til gengæld sagen fremmet, men det vil jeg gerne gøre. De andre ting ligger i kommunalt og amtsligt regi, og vi har fortsat interesse for det, men min mulighed ligger altså i at sige, at skal man have med mig at gøre, skal man snart komme ud af busken.

**Glønborg (KRF):**

Jeg takker for den sidste meget væsentlige oplysning, og jeg går ud fra, at der er nogen, der vil udnytte den.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:****Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Annette Just: spm. nr. S 288, 337 og 338

Jens Thoft: spm. nr. S 316, 352-354, 357 og 358

Ole Donner: spm. nr. S 330

Glønborg: spm. nr. S 331, 334 og 335

Tommy Dinesen: spm. nr. S 339 og 340

Kirsten Jacobsen: spm. nr. S 341

Anne-Marie Meldgaard: spm. nr. S 342

Poul Erik Dyrland: spm. nr. S 344-350

Aage Brusgaard: spm. nr. S 363

Riishøj: spm. nr. S 364

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 375

**Spm. nr. S 288**

Til *forsvarsministeren* (12/12 91) af:

**Annette Just (FP):**

»Kan ministeren oplyse, hvad der er sket i sagen vedrørende det køretekniske anlæg, som forsvarrets bygningstjeneste har anlagt til centralskolen i Nr. Utrup ved Ålborg Lufthavn, samt hvem der har betalt, og hvem der står som ejer af anlægget?«

**Begrundelse**

Forsvaret har sammen med de private kørelærere udformet en aftale om bygning af kørebanen og »kravlegården« samt en aftale om betaling.

Det er forstået, at kørelærerne ikke har været i stand til at betale det aftalte beløb, hvorefter forsvaret har betalt det hele. Derfor er det nødvendigt at få oplyst, hvem der står for ejerforholdet, samt om det vil være rentabelt for forsvaret at udleje banerne til de private kørelærere.