

Glønborg (KRF):

Man kommer desværre ikke uden om, at problemet, som er rejst i SF's forslag, har vist sig at være aktuelt. Man kan derfor gå ind i nogle overvejelser af, om det, som vi alle sammen mener er det rigtige, er tilstrækkeligt beskrevet i retslitteraturen eller det er nødvendigt at få det præciseret i en lovgivning.

Fra Kristeligt Folkepartis side så vi gerne, at vi fik redegørelsen fra dommeren, der har beskæftiget sig med sagen, før vi vurderer, om tamilsagen skal give anledning til, at vi foretager den præcisering, som lovforslaget her er udtryk for.

Vi er ikke umiddelbart klar til at godtage forslaget, men vi vil ikke afvise, at der kan være et problem, som vi på et senere tidspunkt må tage op til overvejelse.

Vi er meget optaget af, at vi ikke ved den formulering, der er brugt her, kommer til at røre ved noget andet, som vi anser for meget, meget væsentligt, nemlig det, at vi har sikret nogle mennesker lov til at have samvittighedsfrihed på nogle bestemte områder. Vi er lidt betænkelige ved uden forbehold at få præciseret forpligtelsen til at efterkomme tjenesteforskrifter, hvis vi ikke også får sagt, at der er dog visse situationer, hvor man af samvittighedsgrunde kan få lov til at sige, at det dér vil man ikke.

Vi undrer os også lidt over, at man i bemærkningerne – og selvfølgelig ligeledes i stk. 3 – er så optaget af at få inddraget organisationerne. Vi er helt enige i det, som ministeren sagde: at der er et problem for de tjenestemænd, der ikke er medlemmer af en organisation. Derfor er vi principielt imod, at en tjenestemand får en forpligtelse til at inddrage en organisation, når vi ved, at tjenestemanden måske slet ikke er medlem af den organisation og ikke ønsker at være det. Så organisationerne må kun komme til at kunne stå som et tilbud; det må ikke blive en pligt.

Alt i alt må vi sige, at det ikke er den helt store begejstring, vi er i stand til at udvise over for forslaget. Vi har ikke nogen særlig tiltro til, at vi kan blive enige om at gennemføre det.

Ebba Strange (SF):

Jeg kan ikke takke for den store tilslutning, det ville være forkert, eftersom der vel ikke er et eneste parti, der har tilsluttet sig forslaget. Det vil jeg derfor lade være med og i stedet

forklare lidt om, hvorfor vi har fremsat dette forslag på nuværende tidspunkt, idet kritikken har været rejst på forskellige niveauer.

Det første niveau var det, finansministeren indledte med at fremføre, og som andre ordførere fulgte op, nemlig at det er forhastet at drage konklusioner, så længe dommerundersøgelsen vedrørende tamilsagen er i gang, og at det kan komme til at påvirke undersøgelsesretten, at Folketinget beskæftiger sig med en udløber af tamilsagen.

Jeg vil gerne sige – og det er helt ærligt ment – at det ikke er SF's formål eller mening med dette forslag at drage konklusioner. Men jeg tror, det har påvirket alle folketingsmedlemmer, at der under undersøgelsesrettens arbejde er fremkommet udsagn fra tjenestemænd om, at de faktisk anså en af de ordrer, de havde fået, for at være på kant med loven. I stedet for at have prøvet at sige fra over for den pågældende minister og i stedet for at drage yderligere konklusioner valgte de at gå stille med dørene og eventuelt skrive dagbog derhjemme. Det gjorde et rystende indtryk på mig, for jeg troede noget andet om vores embedsstand.

Jeg kan huske, at jeg havde et avisindlæg på det tidspunkt, hvor jeg sagde, at de må da have en forpligtelse til, hvis de ikke kan komme igennem med det over for ministeren, så i hvert fald at gå ud til offentligheden og sige, at dette er for galt. Så stærk kan loyaliteten vel ikke være. Jeg er helt enig i, som også SF's ordfører var inde på, at vi skal have en loyal og solid embedsstand; vi skal ikke have statssekretærer, der er politisk udpegede. Men et eller andet sted går der efter vores opfattelse en grænse for den loyalitet.

Så gik vi i gang med at kigge på tjenestemandensloven for at se, om det kunne være tjenestemandensloven, der trængte til en præcisering på dette område, for selvfølgelig har fru Lone Dybkjær ret i, at det ikke er lovligt for nogen i Danmark at gøre noget ulovligt. Det, der er ulovligt, er ulovligt for alle. Og vi fandt ud af, at vi mener, vi trænger til denne præcisering, uanset hvilket resultat dommerundersøgelsen kommer til.

Og her vil jeg gerne svare, at vi ikke fra SF's side har lyst til at påvirke undersøgelsesretten, og vi prøver ikke at drage forhastede konklusioner. Men vi er af den opfattelse, at uanset hvilket resultat man kommer til derovre, er