

## [Lilli Gyldenkilde]

Det er også klart, at vi ikke kan have et system, der bygger på overloyalitet over for en minister imod loven. Man kan ikke have et system, der ikke retter op på det renommé, som Justitsministeriet har fået. Det er ikke til at leve med. Når man på et spørgsmål svarer, at det har man fået svar på ovre fra Justitsministeriet, så breder der sig en småfnisen i krogene. Det kan vi ikke leve med. Det er selvforskyldt, men det er uværdigt.

SF foreslår, at organisationen må inddrages, hvor en tjenestemand får en tjenstlig ordre, der efter hans eller hendes mening strider mod loven. Tjenestemanden skal selvfølgelig først og fremmest sige fra over for sin foresatte. Men det må så være muligt for ham eller hende at få hjælp til afklaring af sådan en sag, hvis den foresatte holder fast i sit. Som der står skrevet i lovforslaget, er vi også parate til at se på andre muligheder, måske at Ombudsmanden bliver inddraget mere end tidligere.

Men hvis resultatet bliver, at organisationerne skal inddrages – for jeg er ikke i tvivl om, at vi kommer til at arbejde videre med disse tanker, om end det ikke bliver præcis som SF vil have det – så må jeg sige, at det under alle omstændigheder forudsætter, at organisationerne ikke slår sig for munden og nægter at debattere, hvilke skrevne og uskrevne regler der skal til. Hidtil har organisationernes rolle jo ikke været særlig flatterende, det vil jeg ikke undlade at sige.

Jeg skal naturligvis indstille lovforslaget til vedtagelse.

**Poul Nødgaard (FP):**

SF har hidtil holdt en lav profil i tamilsagen, og det skal partiet roses for. Derfor er det også uforståeligt, at SF nu midt i tamilsagen fremsætter et forslag til ændring af tjenestemandsløven og dermed drager den forhåndskonklusion, at embedsmændenes arbejdsvilkår skal laves om.

Det nuværende tjenestemandssystem har helt givet sine fejl og mangler, og disse kan vi godt diskutere. Vi kunne måske også drøfte, om vi overhovedet skal have et tjenestemandssystem med de økonomiske fordele, denne gruppe har i forhold til andre samfundslag, og her kan jeg eksempelvis blot nævne en ikke uvæsentlig pensionsforpligtelse, der er med til på længere sigt at ødelægge dansk økonomi.

Fremskridtspartiet kan give SF tilsagn om, at vi kan lave en total gennemgang ikke alene af det nuværende tjenestemandssystem, men også af alle andre ansættelsesformer, og ud fra en sådan kulegravning drage en klar konklusion til det fremtidige offentlige ansættelsessystem, herunder naturligvis også de forpligtelser, som offentligt ansatte har. Her kommer det også ind i billedet, hvad en arbejdsgiver lovligt kan forlange af sine ansatte, og hvilke muligheder disse har for at sige fra.

Det bedste, SF efter min opfattelse kan gøre – også for danske lønmodtagere – vil være at trække lovforslaget tilbage.

Heraf følger naturligvis, at Fremskridtspartiet ikke på det foreliggende grundlag kan tilslutte sig lovforslaget, da vi finder, at de nuværende regler er sådan, at man udmærket kan administrere efter dem. Jeg har ikke hørt om uoverstigelige problemer, som der efter SF's opfattelse tilsyneladende skulle være i denne sag. Jeg synes, det er et lidt tænkt lovforslag.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det Radikale Venstre kan godt forstå, at SF har ønsket at fremsætte dette lovforslag, men vi mener, at det er for tidligt et tidspunkt at gøre det på. Vi mener, undersøgelsesretten vedrørende tamilsagen skal have lov til at arbejde færdigt, og når den så er færdig, må Folketinget diskutere, hvilke konsekvenser der skal drages af det arbejde, der dér foregår.

Jeg synes, der er mange ting, man kan forestille sig at tage op. Som SF's ordfører, fru Lilli Gyldenkilde, var inde på, er det for så vidt et overflødig forslag – i den forstand, at det burde være sådan, uden at man præciserede det i loven.

Vi har vores betænkelighed ved umiddelbart at sige ja til det, fordi det ikke nødvendigvis betyder, at tingenes tilstand bliver bedre. Der er jo ingen tvivl i dag om, at en tjenestemand ikke er forpligtet til at gøre noget, der er ulovligt. Det er der ingen der er her i landet. Derfor er det ikke sikkert, at det fører til noget, at man yderligere understreger det i loven.

Når undersøgelsesretten er færdig, tror vi der vil være en lang række konsekvenser, der skal drages af tamilsagen. Men vi finder, at det på nuværende tidspunkt er for tidligt at tage fat på denne problemstilling, og vil derfor afvente arbejdets færdiggørelse.