

42. møde

Tirsdag den 21. januar 1992 kl. 13.00

Dagsorden:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 163:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken.
Af Ebba Strange (SF) m.fl.

2) Første behandling af lovforslag nr. L 175:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje i Grønland.
Af justitsministeren (Engell).

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en flygtninge- og indvandrerkommission.
Af Kofod-Svendsen (KRF) m.fl.

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 41:

Forslag til folketingsbeslutning om autorisation af psykologer.
Af Ingrid Rasmussen (S), Birgitte Husmark (SF), Mimi Jakobsen (CD) og Elisabeth Arnold (RV) m.fl.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 163:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken.
Af Ebba Strange (SF) m.fl.
(Fremsat 18/12 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Henning Dyremose):

Regeringen kan ikke gå ind for SF's lovforslag, bl.a. af følgende grunde:

For det første: Det er forhastet at drage eventuelle lovgivningsmæssige konsekvenser af tamilsagen, når undersøgelsesretten endnu ikke har afgivet sin redegørelse. Redegørelsen må forventes at indeholde en generel fremstilling af de tjenestemandretlige problemer, som bør indgå i overvejelser om eventuelle ændringer i tjenestemandsløven. Under alle omstændigheder må ændringer på dette område kræve et grundigt forberedende arbejde, hvori organisationerne også kan inddrages.

For det andet: Det er principielt forkert, at Folketinget gennem et lovgivningsinitiativ på nuværende tidspunkt kan komme til at påvirke undersøgelsesrettens arbejde.

For det tredje: Det er problematisk ved lov at inddrage private organisationer, der falder uden for kredsen af offentlige myndigheder i sager om offentligt ansattes lydighedspligt.

For det fjerde: Det er specielt problematisk at inddrage organisationerne på grund af de ansattes tavshedspligt.

Og for det femte: Det er også problematisk, at tjenestemænd, der ikke er medlemmer af en organisation, får pligt til at inddrage en organisation, når der opstår problemer i forhold til overordnede.

Vi afviser altså forslaget.

Hans Jørgen Jensen (S):

I det fremsatte lovforslag kommer SF med to tilføjelser til lovens § 10, som siger, at en tjenestemand er forpligtet til at efterkomme de tjenesteforskrifter, der gælder for udførelsen af de med tjenestestillingen forbundne opgaver.

Hvis man ser på § 10, stk. 1, hvor der bl.a. står: »Hvorefter tjenestemanden samvittighedsfuldt skal overholde de regler, der gælder for hans stilling«, kan jeg ikke rigtig se, at der i lovforslagets stk. 2 er nogen forskel i forhold til det, der i forvejen står i lovens stk. 1.

I lovforslagets stk. 3 siger man: »Er en tjenesteforskrift åbenbart retsstridig (ulovlig), er tjenestemanden forpligtet til at undlade udførelsen af embedshandlinger, der kan henføres til en sådan forskrift. Tjenestemanden underretter en af de i § 49 omhandlede forhandlingsberettigede centralorganisationer, der afgiver en udtalelse til vedkommende minister.«