

[Kim Behnke]

ikke, hvilken version af Adam Smiths værker man har i SF's sekretariat, men hvis hr. Rahbæk Møller studerer de lærde skrifter lidt nærmere, tror jeg, at hr. Rahbæk Møller vil bemærke, at Adam Smith netop gør opmærksom på, at der opstår virkelige problemer de steder, hvor monopolerne bliver understøttet eller beskyttet af staten og lovgivningsmagten. Det er jo det, der er problemet med mangt og meget i det danske samfund, ikke bare aktiviteterne i hele den offentlige sektor, hvor man på en lang række områder har regulære monopoler, og hvor der ikke er noget monopoltilsyn eller konkurrenceråd, der skal tage stilling til, om det er i orden. Til gengæld resulterer bestemmelserne i den gældende lovgivning ofte i, at enkeltvirksomheder eller grupper af virksomheder opnår monopollignende tilstande, men det er altså ikke noget, de selv tilkæmper sig på et frit marked, det er noget, de opnår, når bl.a. SF stemmer for mange af de mærkelige og mere eller mindre unødvendige love, vi vedtager her i Folketinget.

Så hr. Rahbæk Møller kan med fordel studere Adam Smith videre og vil så opdage, at det ikke er det frie marked, der skaber monopolerne, men som oftest lovgiverne.

Sonja Albrink (CD):

Den nuværende konkurrencelov bygger som bekendt på et gennemsigtighedsprincip, hvor det grundlæggende synspunkt er, at hvis der er offentlighed om konkurrenceforholdene, vil markedskræfterne normalt selv fjerne urimelighederne. Administrationen af loven har vist, at gennemsigtighedsprincippet er for vidtgående, og det er baggrunden for, at industriministeren har fremsat et forslag, der på forskellige måder søger at indskrænke det.

Forslagets hovedpunkter er at begrænse offentlighedens adgang til aktindsigt og udbygge de bestemmelser, der skal beskytte forretningshemmeligheder, og CD stiller sig positivt over for begge disse ændringer. Forslaget indeholder desuden en begrænsning af ankeadgangen, når det drejer sig om reglerne om hemmeligholdelse, og en sådan begrænsning er måske mindre velbegrunder.

Lovforslaget lægger naturligt op til en diskussion af selve gennemsigtighedsprincippet, og jeg har da også noteret mig, at flere organisationer i høringssvarene peger på muligheden

for en mere gennemgribende ændring af konkurrenceloven, så den f.eks. bringes i bedre overensstemmelse med reglerne i EF. Disse tanker er måske en overvejelse værd, men i så fald vil det ikke være hensigtsmæssigt at gennemføre ændringer på denne relativt enkle måde. En mere gennemgribende reform forudsætter en grundig gennemgang af problemerne, og jeg vil derfor spørge industriministeren, om vi under det forestående udvalgsarbejde burde drøfte nedsættelsen af et lovforberedende udvalg med henblik på at overveje selve grundlaget for en fremtidig konkurrencelovgivning i Danmark.

Niels Helveg Petersen (RV):

Da mit partis ordfører, fru Lone Dybkjær, er forhindret i at være til stede, skal jeg på mit partis vegne og i hendes sted gøre nogle få bemærkninger.

Ministeren kan jo glæde sig over en gennemgående positiv tone i partiernes modtagelse af dette lovforslag, og jeg vil ikke skille mig ud fra flokken. Jeg vil dog bare sige, at jeg synes, vi savner lidt mere udførlig dokumentation i bemærkningerne for, hvorledes de nuværende regler faktisk virker, især hvorledes de kan virke uhensigtsmæssigt. Det synes jeg at udvalget bør beskæftige sig med.

Derudover har jeg noteret mig, at flere partier har luftet sympati for mere vidtgående ændringer af konkurrencereglerne. Det synes jeg er en interessant idé at forfølge, og vi deltager også gerne i udvalgsdrøftelser om, hvorledes man kan iværksætte og tage initiativ til en procedure, der kan føre til mere vidtgående og sammenhængende reformer på dette område, der bedre harmonerer med lovgivningen i vore nabolande.

Lysholm Christensen (KRF):

Konkurrenceloven har nu virket i et par år, og det er jo ikke så underligt, at en så omfattende lov viser sig at være behæftet med visse skævheder.

Efter regeringens opfattelse er der for ringe mulighed for at hemmeligholde oplysninger af konkurrencemæssige årsager. Jeg deler dette synspunkt og kan derfor støtte dette punkt i lovforslaget. Jeg har også en vis sympati for bestemmelsen om begrænsning af ankeadgangen, men det er måske et af de punkter, vi skal