

[Bjørn Westh]

især ved følsomme oplysninger, og det er rigtigt, at der kan opstå situationer, hvor en dansk virksomhed kan blive ugunstigt stillet og komme i en ulige konkurrencesituation i forhold til udenlandske virksomheder, og at vi derfor bør tage hensyn til det.

Der er også tale om, at ikketekniske oplysninger skal kunne hemmeligholdes, hvis to betingelser samtidig er opfyldt, nemlig at en virksomhed ville kunne lide væsentlig økonomisk skade, og at andre virksomheder ville kunne få en uberettiget konkurrencemæssig fordel. Det skal understreges, at begge ting skal være opfyldt, og jeg gør desuden opmærksom på, at den afvejning, der skal ske med hensyn til hemmeligholdelsen, skal være en afvejning mod lovens formålsparagraf om en effektiv konkurrence. Og der skal selvfølgelig foreligge meget vægtige grunde, før man i en sådan afvejning kan tilsidesætte lovens egentlige formål, nemlig den effektive konkurrence.

Den tredje ændring går ud på, at ankemulighederne reduceres, og det synes jeg er korrekt og rigtigt. Hensigten er at styrke arbejdet med at skabe den konkurrence, som vi anser for at være en fordel for både virksomhederne og samfundet, og jeg mener ikke, at det er forkert at indskrænke rettighederne. Hovedprincippet er jo, at alt helst skal ske offentligt, og derfor mener jeg, at man godt kan lave de ændringer, ministeren foreslår, og jeg vil anbefale dem.

Jeg har en enkelt principiel bemærkning. Vi har forsøgt at bygge lovgivningen i Danmark op på denne måde, og det viser sig, at det giver nogle problemer. Både EF-landene og de øvrige nordiske lande opbygger deres monopol- og konkurrencelovgivning på en anden måde med større anvendelse af forbudsprincippet, og på den baggrund vil jeg spørge ministeren, om det ikke ville være en idé, om vi også i Danmark overvejede, om der skulle foretages en mere gennemgribende ændring.

Flemming Hansen (KF):

Da vi i 1989 debatterede konkurrenceloven her i Folketinget, udtrykte den konservative folketingsgruppe såvel under førstebehandlingen som under udvalgsarbejdet stor betænkelighed ved den ubegrænsede aktindsigt i Konkurrencerådets sager, fordi vi mente, at muligheden for offentliggørelse af undersøgelser kunne være skadelig for danske virksomheders konkurrenceevne.

Det er derfor klart, at vi er tilfredse med det lovforslag, der bliver fremsat her, og vi håber på en hurtig vedtagelse i Folketinget, således at danske virksomheder ikke skal være urimeligt stillet i forhold til udenlandske konkurrenter, og jeg synes, det er glædeligt, at ministeren er så hurtigt på banen. Nu har konkurrenceloven været i kraft et stykke tid, vi kender dens reelle virkninger, og det er godt, at vi allerede nu kan gribe ind over for de fejl og mangler og usikkerheder, der naturligvis altid kan opstå, når der er tale om et så omfattende område, som konkurrenceloven dækker. Og jeg er naturligvis også meget glad for, at Socialdemokratiet deler vore betragtninger i denne sag.

Erik Larsen (V):

Det sker jo nok en gang imellem, at der vedtages en lov her i Folketinget, som på nogle punkter kan have utilsigtede virkninger, og det har også været tilfældet for konkurrencelovens vedkommende. Som det er nævnt af de to foregående ordførere, har det især givet nogle problemer for de eksporterende virksomheder, og derfor synes jeg, det er glædeligt, at vi nu tager fat på problemet og får fjernet de utilsigtede virkninger. Det er ligeledes glædeligt, at det er et gennemgående træk i både lovforslaget og bemærkningerne, at det selvfølgelig ikke skal gå ud over den konkurrencefremmende effekt, som det er så væsentligt at bevare, og jeg er enig med hr. Bjørn Westh i, at begrænsningerne i ankemuligheden også er en fordel, så arbejdet kan effektiviseres på en fornuftig måde.

Vi kan støtte lovforslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Selv gamle Adam Smith kendte jo behovet for en monopollovgivning. Det er nu engang en forudsætning for, at markedet kan forblive effektivt, ellers ville det kvæle sig selv i monopoler, og derfor har alle markedsstyrede samfund en eller anden form for monopollove. De to ting hænger nødvendigvis sammen, de er to sider af samme sag. Uden en effektiv monopollovgivning intet effektivt marked.

I Danmark har vi aldrig haft egentlige forbud mod monopoler. Det er lykkedes Industrirådet at forklare, at det er en udansk tanke med et sådant forbud, at det er noget, man har i USA og EF, men ikke her i Danmark. Derfor har principperne i mange år været, at vi tillod