

[Aage Brusgaard]

vi skal opkræve ca. 1 mia. kr. i skatter og afgifter. De skal så postes ud igen til øget kontrol og nye vandklosetter osv. Altså det står skrevet, og det kalder de så en vandspareskilling.

Når miljøministeren så går op og kritiserer det forslag og siger, at det er konkurrencefordrivende, men at regeringen i øvrigt selv har et forslag i ærmet, der blot ikke hedder vandspareskilling, men vandafgift, så vil jeg da godt høre, når miljøministeren skal herop alligevel, om ministeren over for os kunne fortælle, hvilken forskel der er. SF's afgift skal altså bruges igen med det samme. Hvis regeringens afgift ikke skal bruges igen, så vil jeg kalde det en ren ekstraskat.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

De bemærkninger, miljøministeren kom med, var meget interessante. Der var nogle rigtige intentioner navnlig angående regeringens planer om en vandafgift, såfremt det har et miljømæssigt sigte.

Det, vi har brug for på området, er en samlet strategi, en forebyggende strategi, en oprydende strategi, sådan at det ikke skal tage 30-50 år at få ryddet op i affaldsdepoterne, som truer grundvandet, sådan som det vil gøre med den fart, som oprydningen har på i dag. Jeg vil gerne høre, om det er det, der er tanken bag ministerens udtalelser.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes ikke, vi skal bruge tiden på polemik, vi har jo også et interessant forslag fra Socialdemokratiet, vi skal forhandle bagefter.

Hr. Gade spørger, hvornår ministeren går i gang. Nu har jeg stået heroppe to gange og fortalt, at vi ser to ting i det, mængdeproblemet og forureningsproblemet. Jeg har beskrevet, hvor der bliver sat ind for at beskytte grundvandet mod forurening, det behøver jeg ikke gentage. Hvad mængden angår, har jeg beskrevet også før med tallene, hvorledes man er i gang, hvorledes kommunerne er i gang, og hvorledes befolkningen er i gang.

Der er altså ikke behov for dette forslag. Jeg finder ikke, at forslaget er godt, jeg finder, det er fortidigt. Men da der er en samlet vandproblematik, hvor forureningsproblematikken vejer tungest, er det da rigtigt at sige til Folketinget, at vi godt kan overveje at flytte nogle afgif-

ter fra ét område i Danmark til et andet område, hvor det så også får miljømæssig betydning. Vi er jo i gang med afgiftslettelser i forhold til en lang række ting, som har betydet noget for grænsehandelen, og så kan der komme noget over på miljøet i stedet for, så vi der ved forbedrer miljøet. Det vil jeg ikke stå og udelukke her i dag. Men jeg har også sagt, at der er et embedsmandsudvalgsarbejde i gang – jeg kender ikke resultatet af det endnu, men når det kommer, vil vi se på det.

Men hvor de tanker, vi arbejder med, betyder lettelser andre steder, således at det samlede skatte- og afgiftstryk ikke stiger, så vil det stige hos SF, som ikke kompenserer vanddrikkere med den milliard, man opkræver fra vanddrikkere. Derfor vil der nu ligge en milliard ekstra i skatte- og afgiftstryk i Danmark ifølge SF's forslag.

Hvis vi fremkommer med en eller anden form for miljøafgift inden for området her, så vil der også være en modsvarende kompensation, så man ikke får disse ulemper, som jeg har nævnt. Miljøafgifter er ikke noget at springe lige ud i. Det er noget, man skal tænke sig godt om før man leverer, og vi tænker os godt om for øjeblikket.

Der er ikke noget forslag i ærmet, men der er tanken omkring hele denne problematik.

Det er også et svar til hr. Aage Brusgaard. Den analyse, der foregår, er ikke et forsøg på at lave ekstraskatter, men en omlægning, hvor miljøet så samtidig får gavn af det.

Vi havde jo vin- og spiritusafgifterne af sundhedspolitiske grunde, da de blev indført før 1. verdenskrig. Nu er det miljøpolitiske grunde, der måske vejer tungest til i denne del af området.

Så efterlyser hr. Martin Glerup en samlet strategi omkring affaldsdepoterne. Jeg har meddelt Miljøudvalget, at den strategi er i arbejde, at vi for øjeblikket har et embedsmandsudvalg i gang, som ser på, hvorledes man kan finde en løsning, som betyder, at man kan få gennemført en oprydning. Og den oprydning skal finde sted først dér, hvor der er trussel omkring liv, dvs. forurening af grunde, hvor børn kan lege, og hvor der er trussel fra grundvandet. Det har jeg meddelt Miljøudvalget, og det betyder, at jeg agter at fremsætte et lovforslag til efteråret om denne strategi.