

**[Miljøministeren]**

og Boligministeriet allerede i fuld gang med at opfylde.

Med hensyn til hr. Martin Glerups forslag om en vandfond vil jeg sige, at for det første mangler jeg at få at vide, hvordan den skal finansieres, og dernæst vil jeg gøre opmærksom på, som jeg sagde indledningsvis her i min afsluttende tale, at vi har vedtaget sikring af miljøfølsomme områder, og at vi er i gang med en giftdepotløsning, så jeg tror, vi gør klogest i at slå koldt vand i blodet og så se på, hvordan dette område kan hænge sammen med de øvrige områder, som man arbejder med, med omlægning af skatter og afgifter. Jeg er da fuldstændig indstillet på, at miljøområdet vil være et relevant område, hvor det vel at mærke fører til miljøforbedringer og ikke bare til fiskal overkill.

**Gade (SF):**

Det var interessant at høre ministerens tal for besparelser i København og Århus; jeg er bekendt med, at situationen er sådan. Vi er altså i gang en lang række steder. Det er jo det, der er hele pointen i SF's forslag. SF har på intet tidspunkt påstået andet. Det er faktisk det, vi går ud fra, at man er i gang. Og derfor har vi sagt: Hvordan støtter vi amternes og kommunernes lyst til at gøre noget på dette område?

Jeg vil gerne spørge miljøministeren, hvordan han tror han får den halvering, som han mener er nødvendig i hovedstadsområdet. Det er jo ikke kun SF, der har forpligtelse til at tage initiativer, når de ved, hvordan situationen er. Det har miljøministeren vel også.

Miljøministeren ved, at vi skal have halveret vandforbruget i København. Jeg vil gerne spørge miljøministeren, hvornår miljøministeren når det, hvis han ikke sætter de tiltag eller i hvert fald mange af de tiltag i gang, som SF har foreslået her, og sørger for, at det sker, og får han sikkerhed for, at det sker?

Her er der så spørgsmålet om målere. Jeg er helt enig med miljøministeren her. Det havde hr. Glønborg ikke rigtig forstået, idet hr. Glønborg sagde, at det kan man bare tvinge folk til. Det er trods alt mange penge, man skal tvinge folk til at bruge på det her. Det er socialt så skævt fordelt, hvem der skal betale det. Miljøministeren har ikke læst i SF's forslag, at vi netop har lagt vægt på det element, og at vi i en

række boligselskaber har ment at det kunne være frivilligt, om man ville have dem ud i de enkelte lejligheder. Man kunne have dem i op-gange eller i huse osv., sådan at man ikke kom i den situation, at man fik en forkert social balance f.eks. i den gamle boligmasse.

Ministeren svarede bekræftende på mit spørgsmål, om regeringen arbejder på en vandafgift. Jeg forstod, at det indgår i regeringens planer, og vi vil nok om nogle måneder se, at regeringen spiller ud med en vandafgift.

Det var morsomt at høre ministeren holde et foredrag her om, hvordan det skulle være; konkurrenceevnen skulle ikke forringes, der skulle være en social dimension, og det blev antydet, at det var der ikke i SF's forslag. Jeg tror da, at vores konkurrenceevne vil blive styrket. Vi vil udvikle nogle teknologier på vandområdet, ligesom vi gjorde det på energiområdet. Det vil vi blive dygtige til også på håndværkssiden, og almindelige små håndværkere vil kunne udvikle nogle ting her, som kunne være egnet også til eksport. Den sociale dimension har jeg redegjort for. Den var der.

Det sidste, ministeren siger, er noget om, at det ikke bare skal have fiskal betydning. Nu er det, man skal have to hoveder med til sådan en debat her, som man kan tage sig til. SF laver et forslag, som ikke er fiskalt, som handler om, at vi tager en vandsparestilling, og de penge bruger vi til at finansiere nogle fornuftige ting for at få sparet på vandet. Så fortæller miljøministeren os, at miljøministeren arbejder med en vandafgift, der skal være fiskal – det var det, der lå i ministerens indlæg – og ministeren siger oven i købet, at SF's forslag afvises, fordi man tænker fiskalt. Men det er præcis modsat. Man skulle næsten tro, at miljøministeren et eller andet sted synes, at det er et forholdsvis godt forslag, og at ministeren egentlig er lidt træt af, at det er os, der har foreslået det, fordi ministeren nu har den opgave at skulle sige, at det er dårligt.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg kan høre, at miljøministeren skal herop alligevel, så jeg vil stille et enkelt spørgsmål mere. Det drejer sig om noget af det samme, som hr. Gade var inde på.

Vi kan sige om SF's forslag, hvad vi vil, men det er i hvert fald et ærligt forslag. Det siger, at