

[Martin Glerup]

energi og installationer, i det omfang man sparer på vandet, men vi mener, man skal have en samlet grundvandsstrategi, hvoraf dette er et element. Derfor vil vi gerne være positive over for at forhandle videre om det.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

For at være retfærdig over for hr. Glønborg må jeg nok også hellere stille hr. Gade det spørgsmål, om han har vandmåler i sin bolig, siden han mener, det er så påkrævet.

Derudover vil jeg gerne sige, at alle naturligvis er enige i, at vand er en ressource, vi skal spare på og beskytte. For mit vedkommende har vi privat boring og privat vandværk, og en eller to gange om året går der automatisk luft i sådan et system, hvilket betyder, at det skal luftes ud, det vil sige, at hele systemet skal tømmes. Det tager ca. 4 timer, og bare de fire timer man skal være uden vand, er næsten en katastrofe. Så derfor er vi ilde stedt, hvis vi virkelig kommer i den situation, at vi ikke kan bruge vores eget drikkevand.

Men vi skal også passe på ikke at gøre problemet større, end det er. Alle vore skibe sejler rundt med et lille anlæg, der laver saltvand om til ferskvand. Jeg har en bror, der er på Sankt Thomas, hvor han har været i ca. 20 år. Det er en klippeø, hvor de overhovedet ikke har en eneste vandboring, men de har masser af indbyggere og masser af turister. De klarer sig med regnvand fra tagene og omdannelse af saltvand til ferskvand. Det kan altså lade sig gøre uden de store problemer.

I bemærkningerne til forslaget står der bl. a. følgende:

»I industrien viser forsøg på enkelte virksomheder, at der er store muligheder for recirkulation af kølevand samt for besparelser på procesvandet. Det må forventes, at prisme-kanismen vil virke på industriens forbrugsmønstre . . .«.

I den forbindelse vil jeg gerne sige, at hvis vi skulle slå ned på noget af det, kunne vi jo begynde med noget af det, Fremskridtspartiet har sagt flere gange, nemlig vandledningsafgiften. Det er jo sådan, at en lille mekaniskvirksomhed eller tømrervirksomhed skal betale tilslutningsafgift til spildevand i forhold til, hvor mange kvadratmeter hans grund er på. Og køber han nu en grund på 10.000 m² ved siden af

for måske om 10 år at ville udvide, kommer han minsandten af med en større afgift. Det ville være bedre, om betalingsmekanismen rettede sig efter forbruget, altså hvor mange ansatte og hvor mange udledninger man havde. Dér var der nok være en del besparelser. Lad os lave betalingsvedtægterne om i stedet for vandledningsafgiften.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg er enig med hr. Martin Glerup i, at vi ikke kan løse de meget store forureningsproblemer med hensyn til grundvandet, vi står over for i de kommende år, med dette forslag. SF's forslag handler om at spare på grundvandsressourcerne. Man kan godt bruge megen tid på at fortælle, at vi også skal sørge for, at grundvandet ikke bliver forurennet. Man kan også sige, det skal ses i sammenhæng – jeg havde nær sagt: Selvfølgelig skal det da ses i sammenhæng – men det gør det da også i vores hoveder. Som hr. Martin Glerup jo også ved, mener vi ikke, der sker tilstrækkeligt for at klare nedsvivningsproblemerne. Vi mener ikke, vi har taget tilstrækkelige initiativer i »bæredygtigt landbrug«. Vi måtte jo leve med, at vi ikke kunne få flertal for mere, men det mener vi bestemt fortsat skal drøftes.

Jeg er også helt enig med hr. Martin Glerup i, at det, vi har brug for, er en samlet grundvandsstrategi. Den er bare ikke så svær at lave, man kan sådan set lave hovedpunkterne her på 1 minut. Det, der er nyt i denne diskussion, er SF's forslag. For jeg har stået på denne talerstol siden 1985 og talt om forurening, men desværre har der ikke været flertal i Folketinget i alle de år til at gøre noget ved det for alvor. Jeg kan huske min første tale om det her, da vi lavede NPO-forliget, det var i 1985, hvor Knud Heinesen fra Socialdemokratiet og jeg fra SF var enige om, at nitratbomben og pesticidbomben på vej ned i grundvandet var en af de største trusler. Problemet er, at vi ikke har haft flertal for det, men det synes jeg ikke rigtig kan være et argument for, at vi ikke skal gennemføre det, vi foreslår her, og bruge mange kræfter på det. Men jeg har da heller ikke forstået hr. Martin Glerup sådan. Jeg regner med, at vi bliver enige, når Socialdemokratiets forslag kommer, også om denne del.