

[Gade]

En halvering af vandforbruget i hovedstadsområdet vil være nødvendig for at vedligeholde grundvandsstanden. Jeg ved ikke, om ministeren kan svare på det i dag, men det er noget af det, vi bl. a. kan se på i udvalget, om den påstand, som vi har fundet frem til, holder vand. Det mener vi at den gør, og hvis det er tilfældet, forstår jeg altså stadig ikke, at ikke flere siger, at der her er noget, der faktisk skulde prioriteres helt anderledes.

Hr. Aage Brusgaard har ikke forstået så meget af det, og derfor kan det være svært at svare på nogle af de spørgsmål, der bliver stillet her.

Vi tager jo ikke midlerne fra noget – det var det ene af spørgsmålene – vi skaffer i stedet midlerne til at finansiere forslaget, og det er sådan set hele konstruktionen. Derfor er det ikke en skat, som nogle har været inde på, men det er en vandspareskilling, som finansierer initiativet.

Jeg er glad for hr. Svend Aage Jensens tilsagn og forståelse for, at vi faktisk skal til at bygge vores huse og installationer om. Det ligger der mange arbejdspladser i, vil jeg også gerne sige. Det ligger der megen kreativitet hos boligelskaber og i enkeltparcelhuse hos den enkelte i.

Jeg kan forstå, at det eneste, der egentlig skiller her, er, hvor vi skal finde pengene til det. Vi har bygget forslaget op omkring en vandspareskilling, fordi vi tror, den er med til at få folk til at spare og få dem til at tænke sig grundigt om.

Jeg forstod på fru Marianne Jelved, at hun var tilhænger af vandmålere i alle huse. Der er to måder at få det her på, for folk har jo ikke vandmålere. Det er ikke det eneste vigtige her, men det er da en del af det. Vi synes ikke, at pengene først og fremmest skal gå til det. Vi har skrevet, at højst 25 pct. af midlerne skal gå til det. Der er to måder: Den ene er at tvinge folk, den anden er at lave denne model. Derfor vil jeg spørge fru Marianne Jelved, som mener, vi skal have en målsætning, hvilke af de to midler vi skal bruge.

Jeg vil kvittere positivt til Kristeligt Folkeparti, hvis tale jo ikke specielt var positiv, for, at Kristeligt Folkeparti også mener, der skal være vandmålere. Men hvordan skal vi så gøre det? For så kan vi bruge forslaget til at få det afklaret.

Den sidste diskussion er sammenkoblingen med skat. Jamen SF's forslag er altså ikke en del af en skattereform. SF's forslag er et forslag, der fører til besparelser på vand, som fører til, at vi ikke får en fortsat sænkning af grundvandet i truede områder, som fører til, at vi giver et incitament til den enkelte borger, til den enkelte boligforening, til den enkelte kommunalbestyrelse og for den sags skyld også til dem, der ejer kloakkerne, til at holde kloakkerne i orden, fordi det er en indvindingsafgift, til at spare på vandet. Og selv om det ikke er lige så stærkt at tale om som forurening, mener vi, det er et lige så vigtigt område at drøfte, når vi drøfter grundvand i de kommende år, som hvordan vi begrænser forureningen.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Når vi mener, at man bør sætte ressourceproblematikken ind i sammenhæng med de andre ting, skyldes det jo ikke mindst, at udnyttelsen af grundvandsressourcerne er geografisk ulige fordelt, idet man i Københavns, Frederiksborg og Roskilde Amter har en overudnyttelse i forhold til et år med normalnedbør på henholdsvis 53, 20 og 34 mio. m³ årligt. Det er en kendsgerning, som Vandrådet har offentliggjort, så dér er jo ikke noget at komme efter.

Dernæst vil jeg gerne gøre opmærksom på, at Amtskommunernes og Kommunernes Forskningsinstitut netop har haft et projekt i gang, der er beskrevet i rapporten »Vandafgifter som miljømæssigt styringsmiddel«, og jeg vil tillade mig at citere konklusionen på side 9, hvor man siger:

»Det måske alvorligste problem er truslen om forurening af de grundvandsressourcer, som vandforsyningen er baseret på. Der kan være tale om kvælstofforurening fra landbrugsproduktion eller nedsivning af forurenende stoffer fra industrier, kemikaliedepoter eller olietanke og lign. . . .

Dette miljøproblem skyldes ikke vandforbruget eller vandindvindingen, men som nævnt andre dele af samfundet. Problemet kan ikke løses eller begrænses nævneværdigt gennem en reduktion af vandforbruget.«

Derfor er det nødvendigt at se tingene i sammenhæng. Ikke at det er uvæsentligt at tage vandbesparelser ind, for man sparer jo på