

[Arbejdsministeren]

ind i den diskussion, er det nok snarere spørgsmålet, om vi ikke burde vende tilbage til den formulering, vi havde i forslaget fra i foråret, og simpelt hen droppe udbetalingen til samlevere. Jeg har forståelse for, at der bliver en drøftelse i udvalget. Jeg er naturligvis spændt på, hvordan det vil udvikle sig, og jeg deltager naturligvis også meget gerne selv i den. Det er utrolig kompliceret.

Der var også positiv tilslutning fra CD og fra regeringspartierne, og det takker jeg også for.

Til sidst har jeg en bemærkning til hr. Glønborg, der roste mig for, at jeg havde taget ydelsen til børn med. Jeg skal ikke lægge skjul på, at noget af det, der spillede en afgørende rolle for mig, da jeg besluttede mig for, at vi skulle tage det med, faktisk var det indlæg, som hr. Glønborg havde, da vi var på besøg hos ATP. Det var det, der satte skub i mine overvejelser om, hvorvidt vi skulle tage det med. Det fremgår af andre ordførerindlæg i dag, at der er forskellige synspunkter om, hvorvidt det er godt eller skidt, men jeg står naturligvis bag det lovforslag, som vi har fremsat, og håber bestemt på, at vi kan få det vedtaget hurtigt.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er spørgsmålet om samleveren og boet og alt muligt i den sammenhæng. Jeg synes i virkeligheden, at vi har fået taget hul på den diskussion ved, at vi har fået indført en børneydelse. Det er heller ikke ubetinget og absolut logisk, når man kigger på ATP-lovgivningen som sådan, men det kan der være gode argumenter for, og hvis der er det, har man altså under en eller anden form åbnet for samleveren, boet eller et eller andet, så jeg vil foreslå, at vi under udvalgsarbejdet prøver at tage en lidt mere rund diskussion om det.

Vi har sagt, at vi nok principielt og på lang sigt i virkeligheden slet ikke er tilhængere af en ægtefællepension, men det gælder sådan set alle pensionsordninger. Det er urealistisk at komme igennem med, og det gør vi derfor heller ikke så forfærdelig meget ved, men vi er faktisk modstandere af, at der skal tilfalde noget til en samlever, og det skyldes, at vi mener, at man har et ægteskab, hvor der er rettigheder og pligter, som det hedder med en kendt sprogbrug, og det er en udmærket kontrakt, hvor man har påtaget sig et ansvar for hinan-

den, og hvis man har villet det, er det o.k.; men så har man alle de andre underlige mellemformer. Men livet leves, og vi ved, de eksisterer, så det er altså et spørgsmål om at få trukket nogle rigtige linjer, og jeg synes, det er det, vi skal diskutere, og så synes jeg sådan set også, at spørgsmålet om børneydelse indgår i det, fordi det i og for sig er det, der er med til at åbne hele diskussionen.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg mener, at det fremgik af mit første indlæg, men jeg vil gerne præcisere det, at Kristeligt Folkeparti også helst så, at der kun var tale om ægtefæller, for vi synes, at det var det mest enkle og mest reelle. Når jeg var ude i den store udvidelse, som arbejdsministeren kaldte det, var det ud fra den betragtning, at skal vi gå uden for ægtefællerammen, skal det ikke bare dreje sig om samlevere, for så er der også andre, som skal med, og selv om vi har haft forskellig indgangsvinkel til det, er jeg ganske enig med fru Lone Dybkjær i, at vi må prøve, om vi kan lave en definition af, hvem der er berettiget.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er sådan nærmest, fordi Kristeligt Folkeparti og De Radikale på et temmelig usædvanligt punkt synes at finde sammen, at jeg lige vil understrege, at når jeg siger ægtefæller, har jeg medtaget registrerede partnere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget under punkt 4 henvises til Arbejdsmarkedsudvalget, og at lovforslaget under punkt 5 henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.