

[Arbejdsministeren]

blev bakket op af parterne. Der har været protester fra bl.a. SALA, der har også været rejst spørgsmål fra Dansk Arbejdsgiverforening om enkelte elementer i en sådan model, og i øvrigt kan det gennemføres i flere tempi. Lad os tage en drøftelse af, hvordan vi kommer videre i denne sag på forsvarlig vis.

Så vil jeg i øvrigt gerne, når jeg nu går til den næste ordfører, som jeg har kommentarer til, nemlig fru Lilli Gyldenkilde, byde fru Lilli Gyldenkilde hjerteligt velkommen tilbage til Folketinget efter fravær på grund af et lille uheld med bentøjet. Vi har savnet SF's ordfører i den tid, kan jeg godt sige. Vi har haft meget betydelige drøftelser, som jeg er helt sikker på at fru Lilli Gyldenkilde kunne have bidraget særdeles positivt til. Nu klarede vi problemerne, for der er også andre dygtige folk i SF, men jeg tror alligevel, vi følte, at det ville have været rart, om SF's sædvanlige arbejdsmarkedspolitiske ordfører havde haft mulighed for at deltage i de mange drøftelser. Velkommen tilbage!

Jeg konstaterer også her, at fru Lilli Gyldenkilde er positiv over for forslaget, men alligevel nævner sine tidligere tanker om, at der var mulighed for at få de 30 pct. lidt længere opad. Der er et regnestykke, der skal gå op: Hvis vi vil beholde den anden del af de samlede midler fra ATP på samme niveau som hidtil, er der altså grænser for, hvor langt vi kan gå op, og vi har regnet os frem til de 30 pct., og så bliver der lidt til børnene derudover. Jeg tror ikke rigtig, at vi kan få regnestykket til at gå op på anden vis.

Jeg takker også for den positive bemærkning om paragraffen om ligestillingsproblematikken. Jeg er glad, hver gang jeg får ros for det initiativ, for det er ikke af alle i det danske samfund, jeg får ros for den paragraf, men det må jeg naturligvis leve med, blot der er et flertal i Folketinget, der bakker op bag den.

I øvrigt nævnte fru Lilli Gyldenkilde et problem i samspillet med andre pensioner, men det vil jeg meget nødtigt kaste mig ud i en redegørelse for i dag. Lad os også kigge på det under udvalgsarbejdet.

Hr. Poul Nødgaard var ikke særlig glad for ATP. Nu er det ikke ATP som sådan, der er til behandling i dag, men ægtefællepensionen, og jeg opfattede hr. Poul Nøgdaards holdning til det forslag, der er fremsat, som positiv.

Hr. Poul Nødgaard rejste spørgsmålet, om skattedelen nødvendigvis skulle være 40 pct. Man kan selvfølgelig henvise til, at der er andre pensionsformer, hvor man nuancerer det lidt mere, end vi lægger op til her. Årsagen til, at der i andre pensionsordninger gælder lavere afgiftssatser, er, at afgiften er blevet forhøjet undervejs, og for at undgå, at den allerede indbetalte del pålægges en højere afgift end på indbetalingstidspunktet, gælder den højere afgift kun den del af udbetalingerne, der kan henføres til fremtidige indbetalinger og værditilvækst. Men samme forhold gør sig ikke gældende for ATP-ordningen. De engangsudbetalinger fra ATP, som vi nu lægger op til, kendes simpelt hen ikke i dag, og derfor er der heller ikke grundlag for at endevende de regler, som vi kender fra andre pensionsformer.

Fru Lone Dybkjær var inde på problemet med udbetaling til samlever, og det var hr. Glønborg i øvrigt også. Det forslag, jeg fremsatte i sidste samling, havde ikke udbetaling til samlever med, og når det ikke var med dengang, men er med nu, var det, fordi der opstod virkelig alvorlige problemer med at definere, hvad vi mente med det, og vi har haft indgående drøftelser med Justitsministeriet for at finde frem til en ordning, som kunne fungere i praksis, og som ligner tilsvarende ordninger i andre regelsæt så meget som overhovedet muligt.

Men det er klart, at kredsen kan diskuteres, og det gjorde hr. Glønborg. Jeg forstod, fru Lone Dybkjærs indfaldsvinkel var lidt anderledes, idet fru Lone Dybkjær simpelt hen spurgte, om man i det hele taget skulle udbetale til samlever. Alternativt kunne man foreslå, at beløbet i stedet gik til boet, men der er en tredje mulighed, nemlig at beløbet i stedet tilfalder de andre, som skal have pension fra ATP; der kan altså blive mere til de andre, hvis vi tager samleverne ud. Boet, hvem er det? Hvor forsvinder de penge hen? Ville det ikke være mere rimeligt, at pengene blev i systemet og kom pensionisterne til gode?

Hr. Glønborg var inde på nogle meget vidtgående betragtninger om, hvem man også kunne forestille sig kunne have et berettiget krav på at få udbetalinger fra ATP. Jeg ville være meget betænkelig ved det; det er sandelig indviklet nok allerede, for slet ikke at tale om, hvis der også er en tidligere ægtefælle ud over en samlever, som har et berettiget krav. Så skal vi