

[Poul Nødgaard]

teprocenten svarende til de nuværende 40 pct. var henholdsvis 25 pct. og 35 pct. Vi har kendt de 3 trin: 25 pct., 35 pct. og nu 40 pct. Nu gør man det meget let og enkelt ved at tage de 40 pct.

Jeg vil gerne have undersøgt, om det uden administrative besværligheder kan lade sig gøre at se, hvor meget der skal trækkes 25 pct. af, hvor meget 35 pct. og hvor meget 40 pct. Det har også noget at gøre med at kunne se borgerne i øjnene.

Udbetaling af engangsbeløb sker efter anmodning, står der i lovforslaget. Jeg går ud fra, at ATP med den edb-teknik, man råder over, som en helt naturlig service over for de efterladte gør disse opmærksom på de rettigheder, loven her vil give dem.

Under udvalgsarbejdet vil Fremskridtspartiet godt have lidt mere at vide om ATP's kompetence med hensyn til fastsættelse af de årlige bidrag. Jeg synes, det er lidt løst formuleret, men det er muligvis mig, der ikke har forstået det rigtigt.

Må jeg i øvrigt sige, at Fremskridtspartiet ikke er indstillet på at være med til hverken nu eller senere at ændre ATP-loven, så det bliver muligt at foretage indbetaling under sygdom og arbejdsløshed, for dette vil forøge erhvervslevets og det offentlige udgifter, og det er der bestemt ikke brug for.

Det, der er brug for, er en hurtig gennemførelse af loven, fordi fru Jensen ganske enkelt ikke kan forstå, at det, der har været talt om i de sidste mange år, lader vente så længe på sig. Lad os derfor geare op og vise, at Folketinget endelig kan besinde sig.

Addi Andersen (CD):

Arbejdsministerens lovforslag om lempelse af de stramme betingelser for udbetaling af ægtefællepension hilser CD med tilfredshed. Der har i flere år været utilfredshed i befolkningen over de urimelige betingelser, der er ved udbetaling af Arbejdsmarkedets Tillægspension. Bl.a. har reglen om 10 års ægteskab som betingelse for udbetaling af ægtefællepension været svær at forstå, hvorfor den bør ophæves. De andre ændringer i ministerens lovforslag ser også rimelige ud, og CD vil arbejde positivt for dem i udvalget.

Skatteministerens lovforslag er en naturlig følge af arbejdsministerens forslag om omlæg-

ning af ATP's ægtefællepensionsordning. Da der meget naturligt ikke i pensionsbeskatningsloven er taget højde for, at ATP kan foretage sumudbetalinger, må der nødvendigvis tages stilling til, om der skal betales skat af udbetalingen, og hvis der skal, så hvor meget.

CD vil gøre sit til, at forslaget får en hurtig behandling i udvalget.

Lone Dybkjær (RV):

Også jeg vil gerne takke arbejdsministeren for de positive ændringer, der er foregået undervejs mellem dette lovforslag og det lovforslag, som tidligere har været fremsat.

Vi er enige i de foreslåede lempelser omkring ægteskabet og de 10 års anciennitet, og at den efterlevende ægtefælle skal være 62, før beløbet kan udbetales.

Vi er ligeledes enige i de foreslåede mindre, tekniske justeringer.

Vi kan også tilslutte os, at der bliver tale om et kapitaliseret engangsbeløb til den efterlevende ægtefælle.

Vi vil godt kigge en anelse på netop de 30 pct. Jeg er opmærksom på, at det er noget, man har regnet ganske nøje igennem for at lande på et rimeligt beløb også i forhold til andre pensionsordninger, men vi vil godt spørge til det.

Generelt vil jeg gerne sige – inden jeg kommer til spørgsmålet om beløbet til en eventuel samlevende med afdøde i et ægteskabslignende forhold – at Det Radikale Venstres generelle holdning er, at vi bliver nødt til at diskutere hele spørgsmålet om ægtefællepensioner. Vi mener generelt, at det nok er nogle ordninger, der har overlevet sig selv, og at de under alle omstændigheder i en lang række sammenhænge giver en falsk sikkerhedsfølelse, også fordi skilsmissetallene er, som de er.

Vi er derfor ikke umiddelbart sympatisk stemt over for tankegangen om, at engangsbeløbet også skal tilfalde en samlever. Vi har kigget på mulighederne for, at det kunne tilfalde boet, men sådan som lovgivningen er, kan det formentlig ikke teknisk lade sig gøre. Jeg vil dog godt rejse spørgsmålet, om det ikke – netop når der er tale om et dødsfald før det fyldte 67. år, hvor der altså ikke er tale om en egentlig pensionsydelse – kunne være muligt at operere med tanken om, at engangsbeløbet skulle tilfalde boet, og om det ville skabe konflikt i forhold til andre pensionsordninger.