

[Ole Donner]

er, at man ikke overholder tidspunkterne. Men når jeg tænker på, at da debatten her i dag startede kl. 13, så jeg mig rundt i salen, og bl.a.ovre i hjørnet, hvor embedsmandslogen er, var ikke én eneste til stede kl. 13, ikke én, så forstår jeg det bedre, hvis det er disse mennesker, der skal svinge piskan over de andre for at få dem til at køre til tiden og fortælle dem, hvordan man gør. Når man ikke engang, når man skal være til stede her i folketingssalen, overholder tiden – jeg kan forstå, hvis en enkelt kommer for sent, men alle kom for sent – kan jeg bedre forstå, at man har svært ved at overholde køretiderne inden for DSB.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg vil blot lige rette det fejlцитat, som hr. Ole Donner gjorde sig skyldig i. Jeg sagde faktisk ikke det, som hr. Ole Donner citerede mig for, og det vil man kunne læse i tidenden, men da der nu er kommet en hel del flere personer til stede end dem, der var, da jeg udtalte ordene, vil jeg godt lige korrigere.

Naturligvis skal teksten i dagsordensforslaget læses, som den står, men jeg sagde, at en hurtig og overfladisk læsning kunne føre til den tolkning, som hr. Ole Donner nu gav. Hvis hr. Ole Donner foretrækker at læse overfladisk, er han velkommen til det, men jeg tillægger DSB's ledelse evne til at læse det, der står, og forstå det ud fra den meget grundige besvarelse, som trafikministeren gav, og de pegefingre, som vi andre har løftet undervejs.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil gerne sige til hr. Glønborg, at jeg ikke citerede hr. Glønborg. I så fald ville jeg have sagt til formanden, at jeg citerede, hvor citatet begyndte, og hvor det sluttede.

Det er muligt, at jeg har fortolket hr. Glønborgs udtalelse fra første runde forkert, men alligevel. Hvis det nu havde været hr. Jens Thoft, der havde stået her på talerstolen, så ville han have sagt: Jeg vil vædde en sodavand på, at det, hr. Glønborg sagde nu, ikke var det samme, som hr. Glønborg sagde første gang. Det vil vi kunne kontrollere, når Folketingets forhandlinger foreligger i fortryk.

**Arne Melchior (CD):**

Jeg kan ikke undlade at sige tak til trafikministeren, fordi han bekræftede de oplysninger, jeg kom med i min lille disput tidligere på eftermiddagen med hr. Bilgrav-Nielsen. Det ville jo også for hele Folketinget være at have beg på fingrene, hvis man havde hindret DSB i at anvende nødvendige udgifter til opnåelse af den højest mulige sikkerhed, og det er selvfølgelig heller ikke tilfældet.

Jeg skal samtidig sige til ministeren, at mine kritiske spørgsmål om de mange afskedigelser i DSB ikke udelukkende gjaldt S-togene, men jeg talte om fødelinjerne til IC 3-ruterne. Det foregår landet over på en måde, der vækker betænkelighed, ikke kun hos de ansatte – det er helt naturligt – men også i meget høj grad hos passagerer og potentielle passagerer, som man altså derved mister.

Jeg er taknemmelig for at se på ministeren, at han erindrer sig, at det var sådan, ordene faldt, og jeg beder ham sammen med DSB se på, om vi ikke går for vidt i at spare og derved skader den kollektive trafik, som vi er enige om at ville gavne.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 28 af Helge Mortensen (S), Fischer (KF), Helge Sander (V), Arne Melchior (CD), Bilgrav-Nielsen (RV) og Glønborg (KRF) (se foran) vedtoges med 84 stemmer (S, KF, V, CD, RV og KRF) mod 7 (FP); 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 152:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Omlægning af ægtefællepensionsordningen m.v.).*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 10/12 91).

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig: