

[Fischer]

steder betyder omvendt, at flere stationer er uden mandskab, og det kan betyde reduceret tryghed i togene og på stationerne. Jeg mener, at der er grund til fra DSB's side at gøre en særlig indsats overalt på S-togsområdet – det gælder såvel i togene som på stationerne og især på de tidspunkter, hvor passagertallet er lavt – for at modvirke uro og give passagererne den bedst mulige grund til at føle tryghed ved benyttelse af S-togene.

Vi skal således hele tiden have søgelyset rettet mod fejl og mangler hos DSB. Men det skal ikke være kritik det hele, der skal også udtrykkes anerkendelse af de opnåede resultater og af medarbejdernes indsats. Og det er mit indtryk, at set i international sammenhæng hævder DSB sig blandt de bedste.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Nu gentog den konservative ordfører, hr. Fischer, det synspunkt, som også ministeren fremsatte, nemlig at DSB ikke har nogen som helst former for monopol. Jeg vil gerne bede hr. Fischer om fra Folketingets talerstol at fortælle Folketinget og undertegnede, hvordan jeg skal forholde mig, hvis jeg f.eks. ønsker at starte driften af en togforbindelse mellem Århus og Ålborg og ønsker at betale en leje for at køre på statens skinner. Er det da ikke korrekt, at DSB kort og præcist kan nedlægge veto, så det ikke kan lade sig gøre? Og er det så ikke et monopol, man har på at køre den strækning?

Eller hvis jeg i stedet ønsker at starte en rutebilrute. Jeg får afslag på at starte en togrute, og så ønsker jeg i stedet at starte en rutebilrute mellem Århus og eksempelvis Ålborg. Er det ikke korrekt, at DSB sidder i samtlige de organer, hvor disse rutebilladninger bliver givet, og kan nedlægge veto med en mere eller mindre tilfældig argumentation om, at efter deres vurdering er der ikke et transportbehov, således at eksempelvis hr. Behnke kan starte en rute? Er hr. Fischer ikke enig med mig i, at det netop er i de situationer, DSB misbruger sit monopol til at forhindre en god og sund konkurrence?

Lad os tage fægeområdet. Er det ikke korrekt, at hvis jeg ønsker at starte en ny færgerute på en af de strækninger, hvor DSB i forvejen sejler, så er det ikke nok, at jeg betaler den nødvendige havneafgift, og at havnene i eks-

empelvis Århus og Kalundborg udtrykker deres sympati for, at jeg kan sejle mellem de to havne, men at det lige præcis også i den situation vil være DSB, der kan nedlægge veto og dermed har monopol?

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg er sikker på, at hvis tiden havde tilladt det, havde hr. Kim Behnke kunnet stille endnu flere spørgsmål. Men faktum er jo, at denne forespørgsel drejer sig om DSB's transportmonopol, og som vi alle herinde ved, er der ikke tale om et transportmonopol, men vi forholder os til de forskellige spørgsmål, der er stillet her.

Lad mig tage jernbaneanrådet. Det kan ikke være ukendt for Fremskridtspartiet, at her er der tale om en historisk situation; der ligger faktisk nogle jernbaneskiner. Jeg går ud fra, at Fremskridtspartiet ikke anbefaler, at man skal anlægge parallelle jernbaneskiner. Det eksperiment har man vist gjort i USA i tidernes morgen, og det faldt ikke særlig godt ud. Jeg synes, at de forskellige ordførere har indtaget fornuftige holdninger til den transportsituation, vi har i Danmark i dag, og netop har udtrykt, at der er grund til at se ekstra kritisk på situationen de steder, hvor DSB er særlig centralt placeret. Og så skal vi ikke gå ind i det dér formalistiske pindehuggeri, som hr. Kim Behnke lægger op til.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg vil huske, og jeg vil fremover citere hr. Fischer for, at det bare er pindehuggeri. Hvert eneste år er der i hundredvis af vognmænd, som har projekter og ønsker, men som hver eneste gang får nej af de besiddende magthavere, dem, der sidder på ruterne, dem, der ingen konkurrence ønsker. I hovedparten af disse tilfælde er DSB involveret i at give nej.

Og så bør hr. Fischer høre efter, hvad der bliver sagt. Jeg talte netop ikke om, at staten eller andre skulle til at anlægge parallelskiner, jeg talte om, at jeg ønskede at benytte jernbanestrækningen f.eks. fra Århus til Ålborg mod at betale en afgift.

Jeg glæder mig over, at hr. Fischer altså underbyggede min argumentation ved at bekræf-